

UCHWAŁA Nr XXIV / / 2016
Rady Gminy Wodzisław
z dnia 28 grudnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wodzisław

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2016 poz. 23) Rada Gminy Wodzisław uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Wodzisław złożonej przez Państwo D. i M. P. do Rady Gminy Wodzisław w dniu 30 listopada 2016 roku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wodzisław w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Wodzisław uznaje skargę za bezzasadną.
Przyczyny określone w uzasadnieniu, stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wodzisław do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2016 roku za pośrednictwem Starosty Powiatu Jędrzejowskiego do Rady Gminy Wodzisław wpłynęła skarga złożona przez Państwo D. i M. P. dot. nie załatwienia przez Wójta Gminy Wodzisław następujących spraw:

- a. Wyegzekwowania od Pana K.D. zmniejszenia uciążliwości zapachowych z jego chlewni,
- b. Naprawy przez Pana K.D. drogi gminnej zniszczonej podczas budowy chlewni,
- c. Zmiany tablicy informacyjnej – znaku drogowego w Krężołach, pomijającej nieruchomość skarżących,
- d. brak odpowiedzi na pismo Państwa D. i M. P. z dnia 30.08.2016r.

Państwo D. i M. P. skierowali do Wójta Gminy trzy pisma z dnia: 27.10.2015r., 20.04.2016r. oraz 30.08.2016r. na które otrzymali odpowiedź, tj. :

1. Na pismo z dnia 27.10.2015r. :

W dniu 12.01.2016r. pismem znak: OŚ.R.6236.1.16 Wójt Gminy Wodzisław odniósł się do poruszonych przez Państwa P. w nim spraw, kierując pismo do Pana D., którym to został zobowiązany do realizacji wytycznych zawartych w decyzji Wójta Gminy Wodzisław znak: OŚ.7625/6/10/11 z dnia 08.08.2011r. w której zostały określone środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa chlewni dla 300 sztuk macior” m.in. w zakresie spryskiwania kojcy roztworem EM uwodnionym 10-krotnie raz w tygodniu.

Przedmiotowe pismo zostało skierowane do Pana K. D., a Państwo P. otrzymali je do wiadomości. Zostali w ten sposób poinformowani o załatwieniu sprawy.

2. Na pismo z dnia 20.04.2016r. :

Pismem znak: OŚ.R.6236.1.2.6 z dnia 13.06.2016r. Państwo P. zostali poinformowani, iż Urząd Gminy w Wodzisławiu w sprawie chlewni Pana K. D. w miejscowości Pękośław nadal podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszych pismach dotyczących przedmiotowej sprawy.

Natomiast w ramach dostępnych środków finansowych zostaną podjęte czynności mające na celu naprawę przedmiotowej drogi. Natomiast tablica (znak drogowy) z nr domów zostanie zmieniona.

3. Na pismo z dnia 30.08.2016r. :

W dniu 11.10.2016r. pismem znak: OŚ.R.6236.1.4.16 Wójt Gminy Wodzisław poinformował, iż Urząd Gminy w Wodzisławiu w sprawie chlewni Pana K. D. w miejscowości Pękosław nadal podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszych pismach dotyczących przedmiotowej sprawy.

Zajęcie takiego stanowiska wynikało z faktu, że czynności kontrolne były przeprowadzane na terenie rzeczonej chlewni i wnioski płynące z tej kontroli nie dawały podstaw do stwierdzenia, że działalność Pana D. wykonywana jest w sposób wadliwy. Stwierdzenia kontrolujących były jednoznaczne. Zapach, jaki generuje gnojowica zmagazynowana w pojemnikach bezodpływowych był odczuwalny w bliskiej odległości zbiorników (około 10 metrów). Również kontrole innych organów wskazywały na podobne odczucia kontrolujących (WIOŚ). Nie stwierdzili oni, aby zapach tam istniejący był uciążliwy. Stwierdzili nawet, że był niewielki i typowy dla tego rodzaju działalności.

Ponadto w dniu 15.09.2015r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak: IK.703.0.240.2015.A z dnia 11.09.2015r., poinformował tuż. urząd, iż przeprowadził czynności kontrolne inwestycji Pana K. D. – Ferma Trzody Chlewnej w miejscowości Pękosław w trakcie których okazał Pan D. (WIOŚ) dokumentację oraz udowodnił, iż posiada preparaty zawierające efektywne mikroorganizmy mające na celu redukcję odorów.

Należy mieć na uwadze, że unormowanie z art. 85 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. 2001 Nr 62 poz. 627 ze zm.) nie wprowadziło odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Zapach jest zjawiskiem niemierzalnym z przyczyn obiektywnych. Nie ma bowiem mechanizmów ani sposobów, które pozwalałyby w sposób jednoznaczny określić zakres – „rozmiar” (intensywność) zapachu. W tej materii wydaje się zasadne twierdzić jedynie, że istnieje może indywidualne odczucie każdej osoby o rodzaju i intensywności zapachu. Z oczywistych przyczyn jest to jednak kwestia indywidualna każdej osoby. Co oczywiste dla jednej osoby coś o nieprzyjemnym i intensywnym zapachu dla drugiej osoby takim zapachem wcale być nie musi. Ponadto należy zauważyć, że w prawie ochrony środowiska w polskim systemie prawnym nie uznaje zapachu, jako jednego z rodzajów immisji a więc negatywnego oddziaływania na środowisko. Zapewne jest to następstwem podnoszonych powyżej kwestii indywidualnego odczucia każdego człowieka oraz ewentualnego wpływu jedynie na komfort osobisty.

Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. Zapachy pomimo, że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów.

Ponadto strony zostały poinformowane, że zgodnie bowiem z art. 144 K.c. właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikająca ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych, a zgodnie z art. 222 § 2 właścicielowi przysługuje roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń.

Droga „Pękośław-Zagórze” jest drogą publiczną, ogólnie dostępną, a w ramach dostępnych środków finansowych zostaną podjęte czynności mające na celu naprawę przedmiotowej drogi. Natomiast tablica (znak drogowy) z nr domów zostanie zmieniona. Udzielenie tego rodzaju odpowiedzi było faktem, że utrzymanie dróg gminnych należy do zarządcy drogi. Nie ulega wątpliwości, że naprawa, czy remont takich dróg odbywa się w ramach środków publicznych, jakimi dysponuje Gmina. Z tego też powodu na terenie Gminy Wodzisław prowadzone są systematyczne prace mające na celu poprawę i modernizację dróg lokalnych. Ograniczenia finansowe nie pozwalają jednak dokonywać wszelkich napraw jednocześnie i na każde żądanie mieszkańców. W tym zakresie musi być uwzględniany aktualny stan techniczny takich dróg, intensywność użytkowania drogi i tym podobne kwestie. Na pewno istnieje potrzeba remontu drogi Pękośław – Zagórze nie mniej jednak nie może odbyć się to w pierwszej kolejności tylko z uwagi na wniosek, czy skargę właścicieli nieruchomości, obok których przebiega ta droga. Podejmując decyzję o remoncie musi poprzedzać ją wnikliwa analiza stanu faktycznego uwzględniająca „potrzeby drogowe” całej gminy.

Pismo to, nie zostało podjęte w terminie przez Państwa P., a było dwa razy awizowane.

W związku z zarzutami Państwa P., o braku przez nich wiedzy o budowie chlewni w pobliżu ich posesji należy stwierdzić, iż na podstawie art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Udział ten, zgodnie z przepisem art. 29 w/w ustawy przysługuje „każdemu”. Zgodnie z art. 33 ust. 1 w/w ustawy społeczeństwo zostało poinformowane, iż dane o: wniosku, raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, znajdowały się w Urzędzie Gminy w Wodzisławiu przy ul. Krakowskiej 6 (pok. nr 6). Wykaz był dostępny od poniedziałku do piątku w godz.: 7.30 - 15.30 (pok. nr 6), w terminie 21 dni tj. od 6 lipca 2011r. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości przez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wodzisław oraz przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu

Gminy w Wodzisławiu, ul. Krakowska 6 (parter – korytarz), tablicy ogłoszeń zwyczajowo przyjętej w miejscu inwestycji. W wyznaczonym terminie nie zostały wniesione, żadne uwagi co do przedmiotowej inwestycji.

Ponadto działka na, której są usytuowane budynki Państwa P. tj. obręb Pękosław, zgodnie z wypisem z rejestru grunt jej przeznaczenie to grunty rolne, zabudowane. W miejscowości Pękosław nie ma terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, są to tereny typowo rolnicze z zabudową zagrodową.

Reasumując, w ramach dostępnych środków finansowych w bieżącym roku zostały podjęte czynności mające na celu naprawę spornej drogi, w roku następnym przewiduje się dalszą naprawę tej drogi. Tablica (znak drogowy) z nr domów zostanie zmieniona. Odnośnie uciążliwych zapachów z chlewni Pana D. należy mieć na uwadze, że nie wprowadzono jeszcze odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed uciążliwymi zapachami. Nadto nadmienić należy, że Pan D. pozostaje w stałym kontakcie z Urzędem Gminy i nigdy nie uchyla się od udostępniania dokumentów dotyczących prowadzonej działalności: i tak Gmina jest w posiadaniu między innymi faktur na zakup Efektywnych Mikroorganizmów.

Wobec powyższego skargę na Wójta Gminy Wodzisław uznaje się za bezzasadną.