



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.107.2019

Rada Gminy Wodzisław
wpl. dn. 19.12.2019
Nr. B.R.G. 152.13.2019
(podpis)

Kielce, dnia 19-12-2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, 1309, 1696, 1815) stwierdza się nieważność uchwały Nr XV/106/2019 Rady Gminy Wodzisław z dnia 21 listopada 2019 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok w całości.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Wodzisław w dniu 27.11.2019 r. przesłała do organu nadzoru w/w uchwałę. W dniu 04.12.2019 r. organ nadzoru przesłał do Rady Gminy zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały, a Rada Gminy w dniu 11.12.2019 r. przesłała do organu nadzoru odpowiedź na to zawiadomienie.

Mając na uwadze brak legalnej definicji aktu prawa miejscowego przyjmuje się, iż aktem tym jest akt zawierający normy o charakterze generalnym i zarazem abstrakcyjnym, skierowany do podmiotów zewnętrznych wobec jednostki samorządu terytorialnego, mający szeroki krąg adresatów (którzy mogą być jednak w jakiś sposób określani) oraz wydanym na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Cechą wyróżniającą akty prawa miejscowego jest również to, że ich postanowienia mogą rzutować na realizację publicznych praw podmiotowych oraz stanowić podstawę decyzji wobec obywateli i innych podmiotów (tak Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w postanowieniu z dnia 4 marca 2014 r., II GSK 320/14, postanowieniu z dnia 16 grudnia 2015 roku, II GSK 3372/15 oraz w wyroku z dnia 3 marca 2010 roku, II OSK 2058/09). Do uznania danego aktu normatywnego za akt prawa miejscowego nie jest konieczne, aby całość regulowanej w nim materii miała charakter normatywny tego rodzaju, dla uznania za taki akt wystarczające jest, że uchwała zawiera przynajmniej jedną normę postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie: z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 131/13 i z dnia 10 marca 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 142/16).

wiepodlega

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała, podjęta na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688 z późn. zm.), stanowi akt prawa miejscowego ze względu na to, że zawiera normy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, a nadto wydana została przez ustawowo wskazany organ administracji. Dotyczy to regulacji określającej zasady ogłaszania konkursów czy tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert (§ 8 ust. 2 i § 10 załącznika do uchwały), sposób oceny realizacji programu (§ 13 załącznika do uchwały). Stanowisko zgodnie z którym uchwały w tego typu sprawach mają charakter aktów prawa miejscowego zostało zaprezentowane m.in. w orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w wyrokach z dnia 8 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/OI 131/13, z dnia 20 marca 2018 r., sygn. akt II SA/OI 78/18 oraz z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II SA/OI 120/19 lub w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Go 41/17. W szczególności zwrócić należy uwagę na stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 20 marca 2018 r., II SA/OI 78/18 -orzeczenia.nsa.gov.pl, wydany w sprawie ze skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w przedmiocie uchwały Rady Miejskiej w Morągu w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Morąg z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018 w którym uznano, że uchwała w przedmiocie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi jest aktem prawa miejscowego, z uwagi na fakt, że zawiera normy nieodnoszące się do indywidualnie oznaczonego podmiotu, lecz do pewnej kategorii potencjalnych adresatów, które to normy nie są konsumowane przez jednokrotne zastosowanie, lecz mogą być wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości. Wbrew temu, co można by uznać na podstawie pisma Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Wodzisław znak: BRG070.12.2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. nadesłanego w tej sprawie, pismo Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 11 października 2019 r. znak. PNK.I.020.59.2019 kierowane do przewodniczących rad gmin i miast, przytacza w/w wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 20 marca 2018 r., i wskazuje na potrzebę wnikliwej analizy projektów uchwał podejmowanych w poszczególnych latach, celem ustalenia, czy normy zawarte w konkretnej uchwale nie będą uzasadniały uznanie jej za akt normatywny o innym charakterze, niż w przypadku uchwał innych samorządów podejmowanych w sprawach tego samego typu i w oparciu o taką samą podstawę prawną.

Zgodnie z treścią art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. jedn. Dz. U. z 2019, poz. 1461 ze zm.), w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się:

- 1) akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;
- 2) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy;
- 3) statuty związków międzygminnych, statuty związków powiatów oraz statuty związków powiatowo-gminnych;
- 4) statuty związków metropolitalnych;
- 5) akty Prezesa Rady Ministrów uchylające akty prawa miejscowego stanowionego przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;
- 6) wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowionego przez: wojewodę i organy administracji niezespólonej, organ samorządu województwa, organ powiatu i organ gminy;
- 7) porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte:
 - a) między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - b) między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej;
- 8) uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa;
- 9) obwieszczenia o wygaśnięciu mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, rady powiatu lub rady gminy;
- 10) rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowionych przez jednostki samorządu terytorialnego;
- 11) statut urzędu wojewódzkiego;
- 12) inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne.

W § 3 w/w uchwały wskazano, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i brak jest zapisu dotyczącego jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Brak zapisu dotyczącego publikacji i nieprawidłowe określenia daty wejścia w życie aktu prawa miejscowego stanowią istotne naruszenie prawa ze względu na naruszenie art. 4 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych i uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz

Wojewoda Świętokrzyski