

**UCHWAŁA NR XXVI/258/2020  
RADY GMINY WODZISŁAW**

z dnia 30 grudnia 2020 r.

**w sprawie przekazania skargi na uchwałę Nr XIX/140/2020 Rady Gminy Wodzisław z dnia 26 marca 2020r.  
w sprawie przyjęcia "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy  
Wodzisław"**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.*) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (*tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.*), Rada Gminy Wodzisław uchwała co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Wodzisław uznaje w części za zasadną i przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę sygn. PR Pa 113.2020 złożoną w dniu 14 grudnia 2020 r. przez Prokuraturę Rejonową w Jędrzejowie na uchwałę Nr XIX/140/2020 Rady Gminy Wodzisław z dnia 26 marca 2020r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław", wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.** Treści odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Wodzisław.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Wodzisław

**Leszek Krzelowski**

Wodzisław dnia 30 grudnia 2020 r.

Załącznik do uchwały  
Nr XXVI/258/2020  
Rady Gminy Wodzisław  
z dnia 30 grudnia 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

ul. Prosta 10  
25-366 Kielce

Skarżący:

Prokuratura Rejonowa  
w Jędrzejowie  
ul. Piłsudskiego 9  
28-300 Jędrzejów.

Skarżony organ:

Rada Gminy Wodzisław  
ul. Krakowska 6,  
28-330 Wodzisław

**ODPOWIEŹ NA SKARGĘ**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (*tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.*), Rada Gminy Wodzisław przekazuje skargę Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie na uchwałę Nr XIX/140/2020 Rady Gminy Wodzisław z dnia 26 marca 2020r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław"

i wnosi o jej uznanie w części za zasadną.

**Uzasadnienie**

Dnia 26 marca 2020r. roku Rada Gminy Wodzisław podjęła uchwałę Nr XIX/140/2020 w sprawie przyjęcia "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław".

Oskarżyciel publiczny w zaskarżonej uchwale zarzucił obrazę art. 19 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez to, że w zaskarżonych zapisach § 7ust. 1, § 9 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 w zakresie treści: ujęcia realizacji takich urządzeń w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego" Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław, Rada Gminy Wodzisław przekroczyła delegację ustawową w zakresie tego, co winien zawierać Regulamin dostarczania wody

i odprowadzania ścieków, wynikającą z ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

W odniesieniu do § 7 ust. 1 Regulaminu, Prokurator uznał iż wykracza on poza zakres delegacji ustawowej przez to, że wskazuje on elementy jakie powinien zawierać wniosek o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków. Wskazane przez ten przepis elementy wniosku dotyczą oznaczenia osoby wnioskodawcy oraz wskazania nieruchomości celu na jakie będzie wykorzystywał dostarczaną wodę, oraz jakiego rodzaju ścieki będą odprowadzane przez wnioskodawcę na podstawie zawartej umowy (przemysłowe, komunalne) czy też wprowadza ścieki do zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków. Art. 6 ust. 2 u.z.z.w. nie przewiduje formalnych warunków dla treści iż wniosku o zawarcie umowy o dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków oprócz tego, że powinien być on sporządzony na piśmie. Należy jednak zauważyć, że stosownie do art. 19 ust. 5 u.z.z.w. Regulamin określa warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 stycznia 2019 r., II OSK 391/17 uznał, iż pod pojęciem szczegółowych warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami usług należy rozumieć określenie takich niezbędnych warunków, aby na ich podstawie możliwe było zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę, a w szczególności warunków, jaki ma spełnić odbiorca usług celem zawarcia umowy. Dlatego też należy uznać, wniosek ten - co do zasady - musi zawierać wszystkie dane niezbędne do zawarcia takiej umowy skoro przedsiębiorstwo wodociągowe jest zobowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy - w myśl art. 6 ust. 2 u.z.z.w. (tak WSA w Lublinie, II SA/Lu 653/16). Jednocześnie NSA w wyżej cytowanym wyroku uznał, iż podanie numeru PESEL lub REGON, numeru NIP nie stanowi warunku zawarcia umowy o dostawę wody. Niewątpliwie niezbędne do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków będzie oznaczenie strony umowy, nieruchomości jakiej dotyczy umowa oraz celu na jaki będzie wykorzystywana woda lub jakiego rodzaju ścieki będą odprowadzane. Bowiernie zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 umowa powinna zawierać postanowienia dotyczące ilości i jakości świadczonych usług wodociągowych lub kanalizacyjnych oraz warunków ich świadczenia. Mając powyższe na uwadze zarzut prokuratora w tej kwestii należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do § 9 ust. 1 Regulaminu Prokurator stwierdził, iż zawarte tam wskazanie, że podstawą rozliczenia ilości pobranej wody lub wprowadzonych ścieków stanowią: wodomierz główny, urządzenie pomiarowe albo przeciętne normy zużycia wody oraz ilości ustalone w umowie prowadzi do wniosku, że wymienione trzy sposoby mogą być stosowane alternatywnie. W ocenie Prokuratora takie zapisy stanowią niedozwoloną

modyfikację art. 27 u.z.z.w ust. 1, zgodnie z którym ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Natomiast stosownie do art. 27 ust. 4 u.z.z.w. ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych. W razie braku urządzeń pomiarowych, jak stanowi art. 27 ust. 5 u.z.z.w. ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie. Zarzut prokuratora należy w tym wypadku uznać za słuszny, § 9 ust. 1 Regulaminu gdyż niewątpliwie modyfikuje wskazane wyżej przepisy u.z.z.w. Podobnie uznał też WSA w Olsztynie w wyroku z 25 sierpnia 2020 r., II SA/OI 230/20. Zarzut prokuratora należy w tym przypadku uznać za słuszny.

W zakresie § 12 Regulaminu skarżący podkreślił, iż jego zapisy w zakresie wskazanym wyżej naruszają art. 19 i 21 u.z.z.w. przez to, iż odsyłają do wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, podczas gdy treścią regulaminu nie może być określanie reguł dostępu do sieci w przyszłości. Słuszność tego zarzutu potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (np. wyr. NSA z 9 stycznia 2007 r., II OSK 1663/06, wyr. WSA w Warszawie z 14 marca 2018 r. VIII SA/Wa 896/17), z którego wynika, że treścią regulaminu nie może być określanie reguł dostępu do sieci w przyszłości, zwłaszcza poprzez odesłanie do wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Regulamin, jako akt prawa miejscowego, powinien zawierać normy generalne i abstrakcyjne, a charakteru takiego nie mają wypowiedzi programowe i prognostyczne, obecne w planach. Poza tym takie odesłania do planów nie mieszczą się w pojęciu "technicznych warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo - kanalizacyjnych", a poza tym są nieprecyzyjne. Zarzut prokuratora należy w tym przypadku uznać za słuszny.

W związku z powyższym należy uznać, że skarga Prokuratora jest częściowo zasadna.

Rada Gminy Wodzisław uznaje w części za zasadną zastrzeżenia Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie i przekazuje skargę w/w oskarżyciela publicznego wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami w sprawie.

## Uzasadnienie

Skargą sygn. PR Pa 113.2020 złożoną w dniu 14 grudnia 2020 r. Prokuratura Rejonowa w Jędrzejowie domaga się stwierdzenia nieważności w części załącznika do uchwały Nr XIX/140/2020 Rady Gminy Wodzisław z dnia 26 marca 2020r. w sprawie przyjęcia "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław".

Skarżący w zaskarżonej części uchwały zarzucił obrazę art. 19 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez to, że w zaskarżonych zapisach § 7 ust. 1, § 9 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 w zakresie treści: ujęcia realizacji takich urządzeń w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego" Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wodzisław, Rada Gminy Wodzisław przekroczyła delegację ustawową w zakresie tego, co winien zawierać Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, wynikającą z ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

W odniesieniu do § 7 ust. 1 Regulaminu, Prokurator uznał iż wykracza on poza zakres delegacji ustawowej przez to, że wskazuje on elementy jakie powinien zawierać wniosek o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków. Wskazane przez ten przepis elementy wniosku dotyczą oznaczenia osoby wnioskodawcy oraz wskazania nieruchomości celu na jakie będzie wykorzystywał dostarczaną wodę, oraz jakiego rodzaju ścieki będą odprowadzane przez wnioskodawcę na podstawie zawartej umowy (przemysłowe, komunalne) czy też wprowadza ścieki do zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków. Art. 6 ust. 2 u.z.z.w. nie przewiduje formalnych warunków dla treści iż wniosku o zawarcie umowy o dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków oprócz tego, że powinien być on sporządzony na piśmie. Należy jednak zauważyć, że stosownie do art. 19 ust. 5 u.z.z.w. Regulamin określa warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 stycznia 2019 r., II OSK 391/17 uznał, iż pod pojęciem szczegółowych warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami usług należy rozumieć określenie takich niezbędnych warunków, aby na ich podstawie możliwe było zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę, a w szczególności warunków, jaki ma spełnić odbiorca usług celem zawarcia umowy. Dlatego też należy uznać, wniosek ten - co do zasady - musi zawierać wszystkie dane niezbędne do zawarcia takiej umowy skoro przedsiębiorstwo wodociągowe jest zobowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy - w myśl art. 6 ust. 2 u.z.z.w. (tak WSA w Lublinie, II SA/Lu 653/16). Jednocześnie NSA w wyżej cytowanym wyroku uznał, iż podanie numeru PESEL lub REGON, numeru NIP nie stanowi warunku zawarcia umowy o dostawę wody. Niewątpliwie niezbędne do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków będzie oznaczenie strony umowy, nieruchomości jakiej dotyczy umowa oraz celu na jaki będzie wykorzystywana woda lub jakiego rodzaju ścieki będą odprowadzane. Bowiern zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 umowa powinna zawierać postanowienia dotyczące ilości i jakości świadczonych usług wodociągowych lub kanalizacyjnych oraz warunków ich świadczenia. Mając powyższe na uwadze zarzut prokuratora w tej kwestii należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do § 9 ust. 1 Regulaminu Prokurator stwierdził, iż zawarte tam wskazanie, że podstawą rozliczenia ilości pobranej wody lub wprowadzonych ścieków stanowią: wodomierz główny, urządzenie pomiarowe albo przeciętne normy zużycia wody oraz ilości ustalone w umowie prowadzi do wniosku, że wymienione trzy sposoby mogą być stosowane alternatywnie. W ocenie Prokuratora takie zapisy stanowią niedozwoloną modyfikację art. 27 u.z.z.w ust. 1, zgodnie z którym ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Natomiast stosownie do art. 27 ust. 4 u.z.z.w. ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych. W razie braku urządzeń pomiarowych, jak stanowi art. 27 ust. 5 u.z.z.w. ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie. Zarzut prokuratora należy w tym wypadku uznać za słuszny, § 9 ust. 1 Regulaminu gdyż niewątpliwie modyfikuje wskazane wyżej przepisy u.z.z.w. Podobnie uznał też WSA w Olsztynie w wyroku z 25 sierpnia 2020 r., II SA/Ol 230/20. Zarzut prokuratora należy w tym przypadku uznać za słuszny.

W zakresie § 12 Regulaminu skarżący podkreślił, iż jego zapisy w zakresie wskazanym wyżej naruszają art. 19 i 21 u.z.z.w. przez to, iż odsyłają do wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń

wodociągowych i kanalizacyjnych, podczas gdy treścią regulaminu nie może być określanie reguł dostępu do sieci w przyszłości. Słuszność tego zarzutu potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (np. wyr. NSA z 9 stycznia 2007 r., II OSK 1663/06, wyr. WSA w Warszawie z 14 marca 2018 r. VIII SA/Wa 896/17), z którego wynika, że treścią regulaminu nie może być określanie reguł dostępu do sieci w przyszłości, zwłaszcza poprzez odesłanie do wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Regulamin, jako akt prawa miejscowego, powinien zawierać normy generalne i abstrakcyjne, a charakteru takiego nie mają wypowiedzi programowe i prognostyczne, obecne w planach. Poza tym takie odesłania do planów nie mieszczą się w pojęciu "technicznych warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo - kanalizacyjnych", a poza tym są nieprecyzyjne. Zarzut prokuratora należy w tym przypadku uznać za słuszny.

W związku z powyższym należy uznać, że skarga Prokuratora jest częściowo zasadna.