

PROTOKÓŁ Nr XXV/2020
z sesji Rady Gminy Wodzisław odbytej w dniu 4 grudnia 2020 roku
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Wodzisławiu

Sesja Rady Gminy Wodzisław trwała od godziny 9⁰⁷ do godziny 11⁴⁰. Obradom przewodniczył Pan Leszek Krzelowski Przewodniczący Rady Gminy oraz pan Janusz Zasada Wiceprzewodniczący Rady gminy Wodzisław. Na stan 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych – nieobecny radny Wojciech Gądek i radny Jarosław Straszak (potwierdzenie logowania **załącznik Nr 1** do protokołu).

Ponadto obecni byli pan Dominik Łukasik Wójt Gminy Wodzisław, pani Renata Koziara Sekretarz Gminy Wodzisław – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Jędrzejowskiego, pani Zdzisława Kowalska Skarbnik Gminy Wodzisław, pan Leszek Król kierownik referatu rozwoju (listy obecności – **załączniki Nr 2,3,4,5** do protokołu).

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie informacji na temat inwestycji realizowanych w ramach programów operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian budżetu i w budżecie Gminy Wodzisław na 2020r.,
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Wodzisław na lata 2020-2026,
 - c) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,
 - d) zmian w uchwale o opłacie targowej,
 - e) przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021,
 - f) zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - g) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres 1 roku,
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej w obrębie Niegosławice na rzecz najemcy oraz udzielenie bonifikaty przy jej zbyciu,
 - i) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wodzisław,
 - j) likwidacji filii Gminnej Biblioteki Publicznej w Mierzawie.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Pkt.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Dwudziestą piątą sesję obecnej kadencji Rady Gminy Wodzisław otworzył Przewodniczący Rady Gminy pan Leszek Krzelowski wypowiadając formułę „Wysoka Rado! Otwieram dwudziestą piątą sesję Rady Gminy Wodzisław obecnej kadencji”. Radni potwierdzili elektronicznie swoją obecność- **załącznik 6** do protokołu.

Przewodniczący rady gminy poinformował, że w związku ze stanem epidemii i obowiązującymi ograniczeniami kontaktów dzisiejsza sesja będzie prowadzona przy ograniczonej, niezbędnej liczbie uczestników oraz w taki sposób aby w jak największym stopniu skrócić jej przebieg. Wszystkie materiały będące przedmiotem dzisiejszej sesji są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu.

Pkt.2. Powołanie sekretarza obrad.

Na sekretarza obrad przewodniczący rady zaproponował radnego Zbigniewa Wojteckiego.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Sekretarzem obrad został radny Zbigniew Wojtecki.

Pkt.3. Przyjęcie porządku obrad.

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady gminy zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad **załącznik z głosowania nr 7** do protokołu.

Przewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Przewodniczący rady gminy stwierdził, że rada gminy przyjęła porządek obrad.

Pkt. 4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.

Przewodniczący rady poinformował zebranych, że projekt protokołu z obrad poprzedniej sesji Nr XXIV/2020 z sesji Rady Gminy z dnia 28 października 2020 roku był dostępny w biurze rady oraz na stronie BIP urzędu. Do chwili rozpoczęcia dzisiejszej sesji nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

Pkt.5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.

Pan wójt przedstawił sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu). Pan wójt kończąc swoje wystąpienie poinformował, że przed podjęciem uchwał podatkowych będzie chciał omówić skutki obniżenia podatków w naszej gminie oraz odnieść się do stawek podatkowych obowiązujących w sąsiednich gminach. Pan wójt podkreślił, że trzeba mieć świadomość wysokości dochodów przy podejmowaniu uchwały budżetowej. Dodał, że w tym roku tak naprawdę nie było dyskusji na temat wysokości stawek podatkowych. Następnie pan wójt poinformował, że Sąd Okręgowy VII Wydział Gospodarczy w Kielcach wydał wyrok w sprawie z powództwa Pana G.P. przeciwko Gminie Wodzisław o zapłatę i zasądzenie kwoty ogółem ponad 220.000zł. Pan wójt dodał, że będzie to dziś podlegało głosowaniu. Jest to duża kwota, która zobowiązuje gminę jak i wszystkich mieszkańców do pokrycia kosztów podjętych kiedyś złych decyzji i złych działań. Dodał, że dokładnie uzasadnienie wyroku omówi radca prawny urzędu.

Radny Hubert Galiński odnosząc się do wystąpienia pana wójta zwrócił uwagę na informacje dot. remontu drogi w miejscowości Niegostawice i pytał, dlaczego w zakresie robót nie uwzględniono remontu barierki na moście będącym w pasie drogowym.

Pan wójt wyjaśnił, że zadanie polegało tylko na przebudowie drogi. Dodatkowo wykonawca zgodził się na wykonanie zjazdu na drugą stronę bo przebudowa miała przebiegać tylko do mostu. Pan wójt dodał, że należy również wyremontować barierkę na moście wjazdowym do Wodzisławia, ale nie da się wszystkiego na raz zrealizować. W pierwszej kolejności należy wykonywać zaplanowane zadania – tak jak np. w przypadku modernizacji oświetlenia ulicznego, gdzie na razie nie planuje się dobudowy dodatkowych sieci- a później będziemy się zastanawiać nad kolejnymi.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady gminy poinformował, że w związku z jego złym stanem zdrowia dalsze prowadzenie sesji przekazuje wiceprzewodniczącemu rady panu Januszowi Zasadzie.

Pkt. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Przemysław Nowak złożył zapytanie do Wójta Gminy Wodzisław dot. podjętych czynności zmierzających do realizacji inwestycji Klub Seniora, który planowano umiejscowić w budynku byłej szkoły w Klemenicach oraz czy w przypadku rezygnacji z w/w zadania przypadnie przyznane dofinansowanie (zapytanie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Pan wójt odnosząc się do złożonego zapytania zauważył, że informacje w tej sprawie były przekazywane na posiedzeniu komisji. Poinformował, że nie jesteśmy jedyną gminą która zrezygnowała z realizacji inwestycji i jest kilka powodów takiej decyzji min. ze względu na obecną sytuację nie ma możliwości spotykania się seniorów. Kolejnym argumentem jest zmiana koncepcji budynku Centrum Kultury w Wodzisławiu gdzie zaplanowano pomieszczenia na tego typu działalność. Odnośnie budynku w Klemencicach poinformował, że nie został on wykupiony przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad pomimo, że granica pasa drogi biegnie po jego rynn timer, jednakże wyrok sądu w tej sprawie nie był korzystny dla gminy. Budynek ten do niedawna nie był zabezpieczony, przeciekał. Docelowo planuje się go przeznaczyć na mieszkania socjalne. Kwota tj. 150.000zł. jaka była przyznana zostanie zwrócona. Projekt zagospodarowania budynku posłuży do złożenia wniosków gdyż otwierają się nowe możliwości pozyskania środków na mieszkania komunalne i socjalne.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że gdy gdzieś są niewykorzystane w wysokości 22.000zł. środki to sprawa jest nagłaśniana, a w tym przypadku nie wykorzystana kwota 150.000zł.

Pan wójt zauważył, że można się było uprzeć i wykonać tą inwestycję, podobnie jak z rynkiem w Wodzisławiu, nad którym rada za chwilę będzie się pochylać bo trzeba wykonać wyrok sądu.

Pkt. 7. Rozpatrzenie informacji na temat inwestycji realizowanych w ramach programów operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Informację przedstawił pan Leszek Król kierownik referatu rozwoju (informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Wyjaśnił, że informacja była sporządzona na poprzednią sesję i od tego czasu nastąpiły zmiany zwłaszcza w inwestycjach drogowych. Poinformował, że zakończono i odebrano pierwszy etap na 5 odcinków dróg tj. w miejscowościach Piotrkowice, Zarzecze, Przyłęczek, Brzeście i Niegosławice. Ogółem wykonano 2380m dróg o grubości 7cm na łączną kwotę 439.753,90zł. Obecnie trwa odbiór 4 odcinków dróg etapu drugiego tj. Przyrąb- Janów, Klemencice, Kaziny, Mierzawa, które są wykonane przez firmę DUKT. Firma WOJ- TRASN, która wygrała przetarg na dwa odcinki tj. Przyłęczek i Wodzisław ul. Rolnicza ze względu na panującą pandemię zwróciła się o aneksowanie umowy i wydłużenie terminu. W dniu dzisiejszym rozpoczęto inwestycję w Przyłęczku. Drugi etap obejmował przebudowę łącznie 2322 m.b. dróg za łączną kwotę 487.992,04zł. Następnie pan kierownik poinformował, że złożono wniosek w ramach którego gmina pozyskała środki na utwardzenie drogi dojazdowej do pól w miejscowości Pękosław-

odcinek 664m- za kwotę 66.807zł., z tego zaplanowano dofinansowanie w wysokości 50%- w umowie było zapewnienie 45.200zł. Ponieważ kosztorys opiewał na 122.000zł. nie dostaliśmy 50% i wystąpiono o kwotę 35.957zł. Czekamy na decyzję Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie. Pan kierownik poinformował, że w dniu 1 grudnia b.r. otwarto oferty na odbudowę dróg w miejscowości Wodzisław ul. Ogrodowa - gdzie najtańszą ofertę złożono na kwotę 61.666,63zł. - oraz Wodacz- Łopaty gdzie najtańsza oferta wynosiła 81.999,99zł. Obecnie czekamy na złożenie niezbędnej dokumentacji przez oferentów, a następnie zostaną podpisane umowy. Termin wykonania w/w inwestycji to 23 grudnia b.r. Pan kierownik poinformował, że otrzymaliśmy informację, że na drogę w Lubczy przyznano dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Obecnie przygotowywana jest umowa na realizację tego zadania gdyż warunkiem uzyskania dofinansowania jest podpisanie do 23 grudnia b.r. umowy z wykonawcą. Termin wykonania tej inwestycji zaplanowano na 30 lipca 2021r. Przetarg na to zadanie rozpisano w dniu 11 grudnia b.r. Pan kierownik podsumował, że jeżeli uda się w tym roku wykonać wszystkie zaplanowane zadania to łącznie wykonana się przebudowę 5820 mb. dróg za kwotę 1.138.220,26zł.

Pan kierownik omówił pozostałe inwestycje tj.:

- budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Wodzisław 2017-2020- zadanie zostało zakończone, rozliczone, złożono wniosek do PROW na kwotę 1.310.377zł. Odbyła się kontrola z Urzędu Marszałkowskiego i czekamy obecnie na przelew środków,
- kompleksowa poprawa bazy dydaktycznej i sportowej w placówkach oświatowych na terenie gminy Wodzisław 2018-2020. Złożono wniosek na kwotę 486.633zł. i oczekujemy na zwrot środków,
- termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – w dniu 9 listopada b.r. złożono wniosek na termomodernizację trzech budynków na łączną kwotę 1.714.346,01zł. z czego wnioskujemy o dofinansowanie w wysokości 1.331.644,85zł,
- dobudowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Wodzisław – prace trwają, termin realizacji zadania wyznaczono na 15 grudnia br.,
- rozbudowa sieci kanalizacyjnej na terenie Aglomeracji Wodzisław- planowano podjąć uchwałę dot. aglomeracji ale okazało się, że nie jest to konieczne ponieważ wysokość tzw. LRM-y musi przekraczać 2000, a po badaniach jakości ścieków wartość ta jest niższa,
- rozbudowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Wodzisław wraz z przebudową ujęcia wody w miejscowości Brzeście- ze względu na pandemię wystąpiono o korektę

harmonogramu i dlatego, po zakończeniu zadania w przyszłym roku będzie zwrot części środków,

- rozbudowa sieci wodociągowej na ul. Żarnowskiej – sporządzono dokumentację, zadanie powinno być szybko wykonane tylko trzeba ogłosić przetarg,

- rewitalizacja Wodzisławia- trwa przygotowywanie dokumentacji do przeprowadzenia tego zadania,

- odnawialne źródła energii na terenie gminy Pierzchnica i Wodzisław- wykonawca drugiego etapu zadania wnioskował o wydłużenie terminu realizacji zadania ale na dzień dzisiejszy wszystkie instalacje zostały już zamontowane. Inspektor nadzoru dokonuje czynności odbiorowych polegających na kompletowaniu dokumentacji powykonawczej i gdy będzie to pozytywnie zaopiniowane to przeprowadzony zostanie odbiór. Firma już złożyła fakturę ale będzie ona wycofana,

- modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Wodzisław – mamy komplet dokumentacji i przygotowujemy się do przetargu,

- zmiana pokrycia dachowego i obicie ścian wiaty garażowej na bazie referatu gospodarki komunalnej- pan kierownik przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu komisji była dyskusja i ustalono, że będzie zmieniony zakres tej inwestycji,

- wykup części działki nr 112 położonej w obrębie Stara Olszówka – okazało się, że działka jest obciążona hipoteką. Właściciel działki wystąpił do banku o zwolnienie zabezpieczenia hipotecznego z części, która jest planowana do wykupu. W poniedziałek będzie znana decyzja banku- gdy będzie zgoda to zostanie spisany akt notarialny.

Pan kierownik poinformował, że w b.r. zamówiono 6100 ton kamienia. Został on wywieziony oprócz miejscowości Kowalów gdyż jest tam spór ale kamień na to zadanie jest zabezpieczony na bazie referatu gospodarki komunalnej.

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia informacji-
załącznik z głosowania nr 11 do protokołu.

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad.8. Podjęcie uchwał w sprawie:

Wiceprzewodniczący rady gminy poinformował, że projekty uchwał były omawiane na posiedzeniu komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i uzyskały pozytywną opinię- opinia stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

a) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Gminy Wodzisław na 2020r., przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Pan wójt odniósł się do uzasadnienia projektu uchwały i poinformował, że wykonawca MOP trzeciej kategorii (stacja, restauracja, motel) w Klemenicach zwrócił się o możliwość podłączenia wody ze źródła gminy ale urządzenia wodociągowe w Klemenicach są w bardzo złym stanie i dlatego trzeba przeprowadzić modernizację. Pan wójt zwrócił uwagę na zwiększenie wydatków w dziale 750- administracja publiczna o kwotę 220.864zł. z przeznaczeniem na wypłacenie odszkodowania dla pana G.P. wraz z kosztami sądowymi i odsetkami, a tak naprawdę nie zapłaciliśmy jeszcze za poprawki I etapu rewitalizacji. Dlatego radca prawny urzędu przedstawi uzasadnienia wyroku gdyż nie był on omawiany na komisji.

Radny Hubert Galiński zwrócił się z pytaniem do pana mecenasa czy jest zasadne i czy jest możliwość - mając na uwadze przyznanie przez sąd racji dla pana G.P. – czy gmina może na drodze cywilnej pozwać ówczesnego wójta za podjęcie złej decyzji oraz ubiegać się od niego odszkodowania w wysokości kosztów odsetek które gmina będzie musiała ponieść z tego tytułu. Dodał, że będzie przekazany wyciąg z protokołu komisji w tej sprawie.

Radny Adam Zieleniec odniósł się również do kwoty odszkodowania i zauważył, że sąd nie uznał w całości roszczeń powoda- różnica stanowi kwotę ok. 100.000zł. Radny pytał, czy teraz przy zapłacie odszkodowania powód będzie mógł jeszcze raz założyć sprawę sądową o to co nie zostało mu uznane w wyroku sądu.

Głos zabrał pan Robert Bednarczyk radca prawny urzędu. Poinformował, że Sąd Okręgowy w Kielcach zasądził od Gminy Wodzisław na rzecz powoda kwotę 147.679zł. z odsetkami naliczanymi od 16 grudnia 2014 roku. Powód domagał się kwoty 235.954zł. Odnosząc się do pytania radnego Adama Zielenca pan mecenas wyjaśnił, że jeżeli sąd zasądza i w postępowaniu jest określone roszczenie, w określonym stanie faktycznym i postępowanie zostanie zakończone to nie jest dopuszczalny tok postępowania co do kwoty oddalonego roszczenia. Pan mecenas wyjaśnił, że sprawa jest już osądzona. Powód może wnosić apelację i kwestionować oddalone roszczenie, a nie może co do zasądzonego. Przypomniał, że sprawa dot. rewitalizacji rynku w Wodzisławiu etap I. Umowa na realizację zadania została podpisana w 2010 roku, a prace zostały zakończone w 2012r. i tak naprawdę nie jest to bagaż obecnej rady i wójta ale trzeba się zmierzyć z tym problemem.

Poinformował, że w 2015r. powód wystąpił z tzw. zawezwaniem do próby ugody ale nie została ona zawarta. Wyjaśnił, że wynagrodzenie za wykonane zadanie miało charakter ryczałtowy, zatem formalnie rzecz biorąc niezależnie jakie będą prace to wykonawca będzie miał wynagrodzenie określone w umowie. Ale gdy są błędy projektowe i ktoś to wykaże w postępowaniu sądowym to mimo ryczałtu wynagrodzenie jest zasadne- takie jest orzecznictwo. W tym postępowaniu w oparciu o opinię biegłego sąd ustalił, że mapa do celów projektowych jaka była podstawą do pracowania projektu tej inwestycji była błędna. Geodetom, którzy sporządzali tą mapę postawiono zarzuty i toczy się przeciwko nim postępowanie karne. Mapa miała błędne rzędne, które nie odpowiadały rzeczywistości co skutkowało tym- jak ustalił sąd- że wykonawca musiał zrobić większe wykopy niż wynikało to z dokumentacji projektowej na całej płycie rynku i musiał stosować większą ilość zasypek. Określone zostały różnice, które wskazują, że poniósł wyższe koszty nie przewidziane w projekcie. W tym przypadku wykonawca sporządzał protokoły konieczności, inspektorzy nadzoru te konieczności i zasadność tych robót podpisywali co jest w tym przypadku bardzo ważne, a mimo to roboty te nie zostały rozliczone. Sąd uznał, że pomimo wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy należy się wynagrodzenie w ramach dokumentacji projektowej bo wykonawca nie ma obowiązku w sposób szczegółowy badać dokumentacji projektowej. Sąd uznał, że skoro były protokoły konieczności i inspektorzy nadzoru – reprezentanci gminy- potwierdzają, że roboty trzeba wykonać żeby wykonać bo zadanie nie będzie odebrane to siłą rzeczy trzeba za to zapłacić. Dodatkowe roboty wiązały się z dodatkowymi wykopami, materiałami, kablem elektrycznym o długości 65m- ogólnie na kwotę 147.679zł. W tym przypadku ważną kwestią jest wysokość odsetek i gdyby ta sprawa była wcześniej załatwiona i rozliczona w 2012r. czy później to odsetki nie były by tak wielką należnością tj. 62.000zł. Pan mecenas odnosząc się do pytania radnego Huberta Galińskiego poinformował, że teraz nie odniesie się do tego pytania i zajmie swoje stanowisko na piśmie bo sprawa jest zbyt poważna. Trzeba sprawdzić przesłanki. Istotnie mogło by się to sprowadzać do kwoty odsetek, a nie do kwoty należności głównej. Pan mecenas dodał, że powód domagał się w tej sprawie zwrotu kosztów faktoringu na kwotę ok. 6.000zł. i odsetek ok. 15.000zł. bo twierdził, że z powodu braku płatności musiał ponieść dodatkowe koszty ale w imieniu gminy wywiódł, że roszczenie to nie zostało wykazane i sąd oddalił powodowi to roszczenie.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że wykonawca być może rzeczywiście poniósł większe koszty ale czy upoważniło go do nierzetelnego wykonania prac i teraz gmina ponosi tego skutki finansowe. Radny stwierdził, że nie wie czy sąd zwrócił na to uwagę. Jest dokumentacja fotograficzna i opisowa, która świadczy o tym w jaki sposób została wykonana ta inwestycja.

Radca prawny zauważył, że radny mówi o roszczeniach z tytułu rękojmi, a roszczenia te mają to do siebie, że trzeba wykazać się starannością tj. w terminie miesiąca składamy zgłoszenie dot. usunięcia wady. Gdy nie zostanie ona usunięta to należy zwrócić się do sądu z roszczeniem odszkodowawczym. Zleca się wtedy na koszt wykonawcy usunięcie usterek, a następnie składa się pozew do sądu. Podstawą tu jest jednak dokonanie zgłoszenia aktów staranności czyli należy w terminie zgłosić wadę. To postępowanie nie obejmowało tej kwestii bo jest to coś przedmiotowo innego. Należy ustalić czy po 2012 roku już po odbiorze- nie w trakcie odbioru- były zgłaszane wykonawcy uwagi. Jest to podstawą do rękojmi, która polega na tym, że są stwierdzone wady ukryte. Nie wie czy wady takie były zgłaszane. Złożenie powództwa przeciwko powodowi, z tytułu niskiej jakości usług, z powodu których gmina musi teraz ponieść koszty naprawiając nawierzchnię rynku co jest poza sporem bo wszyscy widzą w jakim jest stanie ale bez wcześniejszego zgłoszenia wad wykonawcy skutkuje tym, że powództwo jest bezpodstawne. W latach 2012-2014 powinny być na piśmie zgłaszane wady ale nie wiadomo czy teraz nie jest już przedawnione.

Radny Adam Zieleniec poinformował, że usterki były widoczne już rok po zakończeniu zadania i gdy nie było zgłoszeń do wykonawcy w tej sprawie to świadczy o zaniedbaniu.

Radny Hubert Galiński prosił o przygotowanie informacji czy były zgłaszane uwagi do wykonawcy.

Radca prawny stwierdził, że trzeba sprawdzić czy nie ma coś w procesie inwestycyjnym ale w dokumentacji sprawy nie spotkał się z takimi zgłoszeniami. Dodał, że po każdym stwierdzeniu wady powinno się to zgłaszać wykonawcy w formie pisemnej, za potwierdzeniem.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 14** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/244/2020- została podjęta.

b) projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Wodzisław na lata 2020-2026, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 16** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/245/2020- została podjęta.

c) projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Głos zabrał pan wójt. Zwrócił uwagę na informację zawartą w uzasadnieniu do projektu uchwały dot. skutków obniżenia ceny żyta przez co gmina nie uzyska dochodów w wysokości 469.427,21zł. W roku następnym będzie to jeszcze wielokrotność proporcjonalna do dochodu ponieważ będzie niższa subwencja. Zwraca na to uwagę gdyż jest to ważne z kilku powodów. Po pierwsze trzeba brać pod uwagę sytuację jaka jest dookoła związaną z pandemią i uszczupleniem kwot dochodów co będzie to widoczne w sprawozdaniach finansowych. Związane to jest z zastosowaniem min. ulg, zwolnień, umorzeń zarówno dla przedsiębiorców i rolników. Po drugie w tej trudnej sytuacji podatki w naszej gminie nie są regulowane tak jak w innych gminach przynajmniej o jakiś procent wskaźnika waloryzacji. Po trzecie- w najbliższym czasie na komisjach będzie omawiany projekt budżetu na przyszły rok. Są duże oczekiwania ale trzeba popatrzeć na stronę dochodową- na którą radni coraz częściej zwracają uwagę- i zadać pytanie skąd wziąć środki aby zaspokoić potrzeby mieszkańców co jest zadaniem własnym gminy. Pan wójt zauważył, że dofinansowania na inwestycje mamy na całkiem dobrym poziomie i trzeba się starać żeby było tak dalej. Obecnie jesteśmy po drugim i prze trzecim budżetem unijnym, który jak wszyscy wiedzą „się waży”. Pan wójt odnosząc się do stawek podatków w naszej gminie poinformował, że zostanie opracowana informacja, która zostanie przekazana min. sołtysom i wszystkim zainteresowanym. Zwrócił uwagę na cenę skupu żyta ogłoszoną przez GUS która wynosi 58,55zł. za 1 dt. Poinformował, że stawka w naszej gminie- zgodnie z wolą komisji i nie było w tej kwestii dyskusji- nie będzie zmieniona i będzie wynosić 44zł. Średnia stawka w powiecie jędrzejowskim wynosi 48,62zł. Stawka ta waha się od 55 zł. w gminie Małogoszcz do 44zł. w gminie Wodzisław. Pan wójt odniósł się do skutków obniżenia podatków:

- rolnego- skutek obniżenia będzie wynosił 469.427,21zł. plus niższa subwencja,
- od nieruchomości – 682.548,75zł. Pan wójt poinformował, że:
- stawka podatku od budynków mieszkalnych na terenie gminy wynosi 0,44zł., a średnia dla powiatu wynosi 0,52zł.,
- stawka podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w naszej gminie wynosi 15,80zł., a średnia dla powiatu 20,81zł.,

- stawka dla pozostałych budynków w naszej gminie 2,60zł., a średnia dla powiatu 5,51zł.
- stawka podatku pozostałych budowli wynosi 2% i nie jest zmieniona,
- stawka podatku od budynków przeznaczonych na świadczenia zdrowotne 4,45zł., a średnia w powiecie 4,69zł.

Następnie pan wójt odniósł się stawek podatków do gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i poinformował, że na terenie gminy wynosi 0,57zł.- średnia dla powiatu 0,87zł.
- grunty pod wodami - 4,33zł. – średnia dla powiatu 4,80zł.
- pozostałe grunty 0,21zł.- średnia dla powiatu 0,27zł.
- grunty niezabudowane objęte programem rewitalizacji – nie zmieniane od 2016r. - 2zł. – średnia w powiecie 3,06zł.

Następnie pan wójt poinformował, że skutek obniżenia podatku od nieruchomości to 682.548,75zł. w tym:

- skutek obniżenia stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych to 236.397,55zł.,
- skutek obniżenia stawek od środków transportowych od osób fizycznych to 105.122,10zł.,
- skutek obniżenia stawek podatku od środków transportu od osób prawnych wynosi 7.244zł.

Pan wójt poinformował, że dysponuje również danymi dot. podatków od przyczep, naczep, ciągników siodłowych, samochodów ciężarowych, których stawki w naszej gminie znacznie odbiegają od stawek obowiązujących na terenie powiatu. Pan wójt poinformował, że informacja o stawkach podatków i skutkach ich obniżenia zostanie skierowana do radnych, sołtysów i wszystkich zainteresowanych bo chce żeby mieli świadomość gdzie jesteśmy zwłaszcza min. przy składaniu wniosków do budżetu oraz chce żeby mieli świadomość ile trzeba czynić starań realizując zadania inwestycyjne przy jednoczesnej realizacji zadań bieżących.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że nie trudno się nie odnieść do wypowiedzi pana wójta i stwierdził, że informacja jaką wójt chce przekazać sołtysom powinna być rzetelna i powinna zawierać: ceny płodów rolnych w poszczególnych segmentach, ceny tuczników, ceny bydła, ceny środków ochrony roślin czy innych środków produkcji. Było by to adekwatne i uczciwe i powinno się pokazać z jednej strony, że mamy niskie podatki ale z drugiej strony pokazać jak rosną dochody rolnika. Radny zwrócił uwagę na wypowiedź pana wójta dot. pomocy udzielanej przez rząd dla przedsiębiorców i rolników i prosił o precyzyjne wyjaśnienie- co rząd dał rolnikom, oprócz głosów jakie od nich dostał. Radny podkreślił, że podatki ustala rada na przewidziane inwestycje ale wcześniej muszą być te inwestycje. Na rok 2021 mamy wybierać ale między czym? Czy podatkami czy inwestycjami tj. budynek za 8 mln. z wierzgą i trzema zegarami. Radny zauważył, że nikt nie zastanawia się jakie będą koszty jego utrzymania. Radny wyjaśnił, że nie jest przeciwny aby budynek

powstał ale trzeba wypośrodkować pewne kwestie bo jeżeli strona dochodowa budżetu będzie spadać to czy będzie nas stać na utrzymanie pewnych rzeczy. Radny stwierdził, że można podnieść podatek na 58zł. dzięki czemu oprócz wyższych dochodów będzie większa subwencja tylko kto to wytrzyma. Radny zauważył, że już to widać po ciągnikach wyjeżdżających na trasy. Można się odnosić do stawek podatkowych obowiązujących w innych samorządach ale one mają inną sytuację- mają np. przemysł. My nie powinniśmy się odnosić do innych gmin bo jesteśmy tu, jesteśmy wybrani przez naszych mieszkańców i mamy działać dla naszych wyborców.

Pan wójt zauważył, że samorząd nie jest od tego żeby dla radnego analizować sytuację polityczną czy dochodową rolników. Urząd nie dysponuje takimi narzędziami, można jedynie wydrukować dane z GUS dot. naszej gminy. Pan wójt zauważył, że mieszkańcom ościennych gmin żyje się podobnie jak mieszkańcom gminy Wodzisław. Chciał, żeby mieć świadomość, że koszty życia mieszkańców innych gmin są takie same jak naszych, a oczekiwania są inne. Radny prawdopodobnie źle go zrozumiał ale nie chce się wdawać w polemikę czysto polityczną ze strony radnego i w populizm.

Radny Adam Zieleniec wyraził oburzenie i pytał o jaki populizm chodzi stwierdził, że to wójt się wypowiedział populistycznie i typowo politycznie. Podkreślił, że mówił tylko o faktach gospodarczych i ekonomicznych i nie było mowy o populizmie bo osobiście jest apolityczny i nie należy do żadnej partii w przeciwieństwie do pana wójta.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 18** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/246/2020- została podjęta.

d) projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale o opłacie targowej, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 20** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/247/2020- została podjęta.

e) projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 22** do protokołu).

Obrady opuścił radny Adam Zieleniec.

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/248/2020- została podjęta.

f) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, przedstawił kierownik referatu rozwoju (projekt stanowi **załącznik nr 23** do protokołu). Pan kierownik wyjaśnił, że zmiana dot. osób fizycznych, dla których będzie możliwość zwolnienia w wysokości 1zł. z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania przez nich kompostowników. Przypomniał, że na posiedzeniu komisji radna Joanna Krzemień pytał, czy będzie konieczność złożenia deklaracji przez osoby, które już mają kompostowniki i wyjaśnił, że deklarację taką należy złożyć bo jest to warunkiem uzyskania zwolnienia. Wyjaśnił, że w nowej deklaracji osoba będzie obniżała sobie opłatę z 13,50zł. za jedną osobę na 12,50zł.

Głos zabrał pan wójt i poinformował, że po przetargu okazało się, że opłata za odpady nie wzrasta – podobnie jak w przypadku podatków- a nawet będzie możliwość obniżenia. Pan wójt zauważył, że odnosząc się na zewnątrz należy mieć na uwadze z jednej strony obciążenia podatkowe czy za odbiór odpadów - które są również obciążeniem finansowym dla gminy- porównać to z innymi i zauważyć, co my jesteśmy w stanie zrobić w ramach dochodów nie obciążając przy tym naszych mieszkańców.

Na posiedzenie wrócił radny Adam Zieleniec.

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 24** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/249/2020- została podjęta.

g) projekt uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres 1 roku, przedstawił kierownik referatu rozwoju (projekt stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 26** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/250/2020- została podjęta.

h) projekt uchwał w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej w obrębie Niegosławice na rzecz najemcy oraz udzielenie bonifikaty przy jej zbyciu, przedstawił kierownik referatu rozwoju (projekt stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 28** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/251/2020- została podjęta.

i) projekt uchwał w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wodzisław, przedstawił kierownik referatu rozwoju (projekt stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 30** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/252/2020- została podjęta.

j) projekt uchwał w sprawie likwidacji filii Gminnej Biblioteki Publicznej w Mierzawie, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Wiceprzewodniczący rady gminy zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 32** do protokołu).

Wiceprzewodniczący rady poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących się 0, przeciw 0.

Wiceprzewodniczący rady gminy stwierdził, że uchwała – XXV/253/2020- została podjęta.

Pkt. 9. Sprawy różne.

Radny Adam Zieleniec poinformował, że chce zaakcentować temat, który będzie składany na następnej sesji w formie interpelacji w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy ankiety -co nie jest tylko z jego inicjatywy ale również mieszkańców, którzy się do niego zwracają- w sprawie alternatywnych źródeł energii na podstawie których będzie informacja jakie jest zapotrzebowanie np. na solary, pompy ciepła, fotowoltaikę czy gaz ziemny dzięki którym zmniejsza się emisję Co2. Radny dodał, że osobiście nurtuje go temat gazu ziemnego bo jak się okazuje to jest to najtańsze i najbardziej ekonomiczne źródło ciepła, z którego jest najmniej emisji Co2. Ankieta pozwoli na sprawdzenie co najbardziej jest potrzebne mieszkańcom i w jakim kierunku ma iść rada.

Pan wójt zauważył, że radny wyprzedza jego działania bo już przeprowadził rozmowę z pracownikami merytorycznymi urzędu w tej sprawie. Poinformował, że w ubiegłym roku zastanawiano się nad ankietami w tej sprawie i na pewno będą one przeprowadzone ale nie teraz gdyż nie jest znany budżet unijny tj. na co środki finansowe będą przekazane np. czy na gospodarkę wodno- ściekową, infrastrukturę, sferę społeczną czy ochronę środowiska. Należy mieć na uwadze różne aspekty min. bo np. w przypadku odnawialnych źródeł energii część mieszkańców pomimo, że złożyli deklaracje i dokumentację projektową złożyła rezygnację z instalacji solarnych. Dlatego w przypadku kolejnej budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i uzyskaniu dofinansowania pan wójt zaproponował, żeby w umowie z mieszkańcami zawrzeć zapis o częściowej odpłatności przez przystąpieniem do realizacji zadania. W ten sposób gmina zabezpieczy się w przypadku rezygnacji mieszkańca. Odnosząc się do kanalizacji liniowej pan wójt poinformował, że rezygnujemy z podjęcia uchwały i zostawienia w aglomeracji kanalizacji liniowej bo nie mamy prawie 100 przyłączy, a wcześniej gdy planowano inwestycję i ją realizowano mieszkańcy chcieli przyłączyć się do sieci. Nie osiągnęliśmy efektu, o które poprzednie władze się zobowiązały. Jako trzeci przykład, pan wójt wskazał brak zainteresowania mieszkańców przyłączaniem się do

światłowodu, którego projektowanie odbywało się poza samorządem. Na terenie gminy sieć nie została zaplanowana do wielu instytucji i jest wiele czarnych plam. Kilka miesięcy temu odbyło się spotkanie z firmą NEKSERA, wskazano lokalizacje, pracownik urzędu przygotował dokumentację ale pracownik firmy zauważył, że musi to być przedstawione na posiedzeniu zarządu. Poinformował on, że na terenie gminy wykonano wcześniej 1300 przyłączy do gospodarstw domowych, a przez półtora roku do sieci przyłączyło się tylko niecałe 3% wcześniej zainteresowanych. Pan wójt podsumowując swoją wypowiedź zapewnił że gdy będą środki, które będzie można pozyskać to ankiety będą przeprowadzone bo bez tego trudno będzie wyłuskać jakie są rzeczywiste potrzeby.

Radny Adam Zieleniec poinformował, że chodziło mu przede wszystkim o gaz ziemny bo wcześniej były gotowe projekty, wyznaczone działki. Radny pytał, czy jest możliwość reaktywowania tego projektu.

Pan wójt poinformował, że jest taka możliwość, a sieć można podłączyć z trzech źródeł. Są jednak samorządy, które doprowadziły sieć do swoich granic PGNiG dało warunek, że trzeba wskazać co najmniej 30 instalacji do podłączenia i nie wykazano nawet tej liczby.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że świadomość wśród mieszkańców rośnie, rosną również opłaty, a gaz jest najbardziej ekonomiczny.

Pan wójt poinformował, że jest możliwość pozyskania dofinansowania do stałych źródeł ciepła tj. wymiany tzw. kopciuchów. Są nawet samorządy bogatsze od nas, które do tego dopłacają.

Radny Przemysław Szota zauważył, że chodzi tylko o wiedzę, czy będzie zainteresowanie i te ankiety temu miały by służyć.

Pan wójt stwierdził, że w tym przypadku będzie podobnie jak ze światłowodem, kanalizacją liniową czy OZE. Można do ankiet wykorzystać softyśów, aplikację Blisko ale dopiero wtedy gdy będzie jasność co do źródeł finansowania.

Radna Urszula Kowalczyk pytała, czy z wypowiedzi wójta wynika, że firma NEXERA wycofała się z rozbudowy sieci na terenie naszej gminy.

Pan wójt wyjaśnił, że zadanie to realizuje firma zewnętrzna poza samorządem i poprosił firmę NEXERA o rozpatrzenie możliwości dobudowy instalacji we wskazanych miejscach. Rozpatrzenie tego może potrwać kilka miesięcy gdyż wszyscy teraz wydłużają terminy ze względu na covid.

Radny Przemysław Szota przypomniał, że do Funduszu Dróg Samorządowych zgłoszono drogę Mieronice- Brzeście w kierunku Krężół. Radny pytał, kiedy będzie wiadome czy dostaniemy dofinansowanie.

Pan wójt poinformował, że widząc potrzeby zdecydowano żeby wykonać odcinki, na których są przepusty. Pan wójt przedstawił listę dróg na które złożono wnioski tj.:

- Pokrzywnica- Laskowa w stronę cmentarza w Piotrkowicach,
- Wola Lubecka,
- Mieronice – Brzeście.

Pan wójt zauważył, że będą to kosztowne zadania i gdy będzie przyznane dofinansowanie to będziemy się zastanawiać czy wprowadzimy je do budżetu czy wprowadzimy je do zadań wieloletnich. Rozstrzygnięcie wniosków nastąpi na przełomie marca i kwietnia. Z naboru uzupełniającego złożono dwa wnioski na ul. Zakładową w Wodzisławiu i na Lubczę, na którą dofinansowanie zostało przyznane. Pan wójt zauważył, że w ciągu roku wychodzą różne problemy i np. zasadna była rezygnacja zakładania Klubu Seniora w Klemencicach bo pojawiła się konieczność wykonania wyroku sądowego i znalezienia w budżecie 220.000zł. Pan wójt podsumowując wypowiedź zapewnił, że będzie zabiegał aby wszystkie drogi były należycie wykonane jak również drogi powiatowe, które będą przyjęte do realizacji.

Pkt. 10. Zamknięcie obrad sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady Gminy pan Janusz Zasada podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady wypowiadając formułę – „Wysoka Rado! – zamykam dwudziestą piątą sesję Rady Gminy Wodzisław obecnej kadencji”. Na tym protokół zakończono i podpisano. Nagranie sesji stanowi załącznik nr 3~~3~~ do protokołu.

Sekretarz Obrad


/ Zbigniew Wojtecki /

Przewodniczący Rady Gminy


/ Leszek Krzelowski /

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

/ Janusz Zasada /


Protokolant


/ Aleksandra Adamska /