

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WODZISŁAWIU**

z dnia 26 kwietnia 2021 r.

w sprawie przekazania skargi na uchwałę Nr XII/79/2015 Rady Gminy Wodzisław z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), Rada Miejska w Wodzisławiu uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Wodzisławiu uznaje za zasadną / niezasadną / w części zasadną i przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę sygn. PO IV Pa 15.2021 złożoną w dniu 29 marca 2021 roku przez Prokuraturę Okręgową w Kielcach na uchwałę Nr XII/79/2015 Rady Gminy Wodzisław z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treści odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wodzisławiu

Leszek Krzelowski


RADCA PRAWNY
Robert Bednarczyk
K-836


INSPEKTOR
mgr Aleksandra Adamska

Uzasadnienie

Skargą sygn. PO IV Pa 15.2021 złożoną w dniu 29 marca 2021 roku Prokuratura Okręgowa w Kielcach domaga się stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr XII/79/2015 Rady Gminy Wodzisław z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Prokurator zarzuca ww. uchwale przede wszystkim to, że została ona wydana z istotnym naruszeniem prawa polegającym na tym, że niektóre jej zapisy przekraczają zakres delegacji ustawowej, a ponadto stanowią zbędne powtórzenie oraz modyfikację treści ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2020 poz. 218). Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Natomiast z art. 94 Konstytucji RP wynika, że organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Należy zatem uznać, że akt prawa miejscowego powinien być stanowiony i obowiązuje w formalnej i materialnej zależności od ustawy. Upoważnienie do ustanowienia aktu prawa miejscowego powinno mieć źródło w normie kompetencyjnej, która jednocześnie określa ogólne ramy swobody regulacyjnej organu prawodawczego. Podstawą prawną uchwały jest art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2020 poz. 218), zgodnie z którym, uchwała powinna określać, tryb i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Ponadto należy wskazać, iż § 137 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 poz. 283) stanowi, iż w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych. W orzecznictwie sądów administracyjnych dopuszcza się możliwość powtórzenia w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, o ile takie powtórzenie ma charakter dosłowny (por. wyrok WSA w Poznaniu z 22 kwietnia 2015 r., IV SA/Po 1284/14) i uzasadnione to jest względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że istotnie treść uchwały przekracza zakres delegacji ustawowej w przypadkach wskazanych w skardze.

Po pierwsze dotyczy to § 1 ust. 2 uchwały, który wskazuje krąg osób wchodzących w skład zespołu interdyscyplinarnego poprzez odniesienie do art. 9a ust. 3 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, podczas gdy delegacja zawarta art. 9a ust. 15 nie udziela Radzie Gminy kompetencji do ustalania tej kwestii, gdyż została ona wyczerpująco uregulowana w ustawie. Dodatkowo odesłanie pomija art. 9a ust. 5, w którym przewidziano możliwość powołania w skład zespołu interdyscyplinarnego prokuratorów oraz przedstawicieli innych podmiotów, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W konsekwencji za naruszający art. 9a ust. 5 należy uznać również § 2 ust. 2 uchwały, który stanowi, iż Wójt Gminy zwraca się pisemnie do podmiotów wymienionych w §1 ust. 2 o imienne wskazanie kandydatów do zespołu interdyscyplinarnego w wyznaczonym terminie. Tym samym wynika z niego, że Wójt Gminy nie może zwrócić się do podmiotów wskazanych w art. 9a ust. 5 o wskazanie kandydatów do zespołu interdyscyplinarnego, co stanowi modyfikację treści przepisów ustawy.

Podobne naruszenie znajduje się w § 3 ust. 9, w którym zawarto odniesienie do art. 9b ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie przy wskazaniu celów realizowanych przez zespół interdyscyplinarny oraz w § 5 ust. 3, który określa katalog osób wchodzących w skład zespołu roboczego przez odniesienie do art. 9a ust. 11 ustawy. Warto zauważyć, że w tym ostatnim przypadku Rada Gminy pominęła art. 9a ust. 12, w którym przewidziano możliwość uczestnictwa w grupach roboczych kuratorów sądowych, a także przedstawicieli innych podmiotów i specjalistów w dziedzinie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Prokurator zarzucił również, że treść § 1 ust. 4 i 5, § 2 ust. 6 oraz § 3 ust. 10 stanowi powtórzenie treści ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W § 1 ust. 4 uchwały Rada Gminy wskazała, że zespół interdyscyplinarny realizuje działania określone w Gminnym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, co stanowi dosłowne

powtórzenie art. 9b ust. 1 ustawy. Prokurator wskazał również, iż § 1 ust. 5 oraz § 2 ust. 6 są tożsame co do treści z art. 9a ust 13 ww. ustawy. Jako że w tych przepisach nie doszło do modyfikacji treści ustawy, nie można uznać, aby doszło w tym wypadku do istotnego naruszenia prawa, zwłaszcza że mogło być konieczne zamieszczenie tych przepisów w celu zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego z uwagi na zamieszczenie ogólnych postanowień dotyczących funkcjonowania komisji interdyscyplinarnej. Nie dotyczy to jednak § 2 ust. 6, który jest zbędny jako powtórzenie treści § 1 ust. 5 oraz przepisu art. 9a ust. 13 ustawy.

Inaczej jest natomiast w przypadku § 3 ust. 10 Uchwały, gdzie Rada Gminy powtarzając treść art. 9c ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, jednocześnie zmodyfikowała jej treść poprzez niezamieszczenie zdania drugiego art. 9c ust. 2. W tym przypadku zarzut Prokuratora jest zasadny.

W związku z powyższym należy uznać, że zaskarżona uchwała jest zgodna/ nie zgodna z przepisami ustawy, a skarga Prokuratora zasadna / niezasadna / w części zasadna.