

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/2021
z sesji Rady Miejskiej w Wodzisławiu odbytej w dniu 8 grudnia 2021 roku
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Wodzisławiu

Sesja Rady trwała od godziny 9⁰⁰ do godziny 11⁴⁸. Obradom przewodniczył Pan Leszek Krzelowski Przewodniczący Rady Miejskiej w Wodzisławiu. Na stan 15 radnych w sesji uczestniczyli wszyscy radni (potwierdzenie logowania załącznik Nr 1 do protokołu).

Ponadto obecni byli zaproszeni goście pan Dominik Łukasik Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław, pani Renata Koziara Sekretarz Miasta i Gminy Wodzisław – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Jędrzejowskiego, pani Zdzisława Kowalska Skarbnik Miasta i Gminy Wodzisław oraz pracownicy merytoryczni urzędu (listy obecności – załączniki Nr 2,3,4, 5 do protokołu).

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad sesji :
 - XXXIV - odbytej w dniu 28 października 2021r.,
 - XXXV- nadzwyczajnej- odbytej w dniu 18 listopada 2021r.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok,
 - b) zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok,
 - c) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2021-2029,
 - d) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław,
 -) ustalenia diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Wodzisław,
 - f) ustalenia wysokości diet dla radnych, zasad ich przyznawania oraz zwrotu kosztów podróży,
 - g) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,
 - h) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - i) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - j) wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim,
 - k) określenia trybu konsultacji dotyczących wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim,
 - l) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na czas oznaczony do 3 lat,
 - ł) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław,
 - m) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Klemencicach,
 - n) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres 1 roku,

- o) przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022,
 - p) utworzenia oraz nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejsko- Gminne Centrum Kultury i Edukacji w Wodzisławiu,
 - r) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Wodzisław.
8. Wolne wnioski i informacje, sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad sesji.

Pkt.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Trzydziestą szóstą sesję obecnej kadencji Rady Miejskiej w Wodzisławiu otworzył Przewodniczący Rady pan Leszek Krzelowski wypowiadając formułę „Wysoka Rado! Otwieram trzydziestą szóstą sesję Rady Miejskiej w Wodzisławiu obecnej kadencji”. Radni potwierdzili elektronicznie swoją obecność- załącznik 6 do protokołu. Pan przewodniczący poinformował, że w związku ze stanem epidemii i obowiązującymi ograniczeniami kontaktów dzisiejsza sesja będzie prowadzona przy ograniczonej, niezbędnej liczbie uczestników. W dalszej części pan przewodniczący powitał zaproszonych gości.

Pkt.2. Powołanie sekretarza obrad.

Na sekretarza obrad przewodniczący rady zaproponował radnego Przemysława Nowaka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Sekretarzem obrad został radny Przemysław Nowak.

Pkt.3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący rady poinformował, że w związku z rozstrzygnięciem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie uchwalenia statutów sołectw Miasta i Gminy Wodzisław w części dotyczącej paragrafu 21 ust.2 w zakresie słów „paragraf 12 ustęp 1-2” oraz paragrafu 4 ustęp 2 w zakresie słowa „w szczególności”, projekt uchwały w sprawie zmiany statutów sołectw Miasta i Gminy Wodzisław, wprowadzający zmiany zgodnie z wcześniejszym zawiadomieniem Wojewody z dnia 16 listopada bieżącego roku na dzisiejszej sesji nie będzie procedowany.

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad – wykreślenie w punkcie 7 litera „o” tj. projektu uchwały w sprawie zmiany statutów sołectw Miasta i Gminy Wodzisław – załącznik z **głosowania nr 7** do protokołu. Następnie poinformował, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący rady odczytał wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław w sprawie wprowadzenia do porządku obrad 3 projektów uchwał (wniosek stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad- wprowadzenie projekt uchwały *w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok* - załącznik z **głosowania nr 9** do protokołu. Następnie poinformował, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Poinformował, że projekt będzie omawiany w punkcie 7 litera „b”, a pozostałe podpunkty zmieniają kolejność zgodnie z alfabetem.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad- wprowadzenie projekt uchwały *w sprawie utworzenia oraz nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejsko- Gminne Centrum Kultury i Edukacji w Wodzisławiu*, - załącznik z **głosowania nr 10** do protokołu. Następnie poinformował, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Poinformował, że projekt będzie omawiany w punkcie 7 litera „p”.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad- wprowadzenie projekt uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Wodzisław* - załącznik z **głosowania nr 11** do protokołu. Następnie poinformował, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Poinformował, że projekt będzie omawiany w punkcie 7 litera „r”.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach – załącznik z **głosowania nr 12** do protokołu. Poinformował, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, wstrzymujących 0, przeciw 0. Stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Pkt. 4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.

Przewodniczący rady poinformował zebranych, że projekty protokołów z obrad sesji Nr XXXIV/2021 z dnia 28 października 2021 oraz z XXXV/2021 – nadzwyczajnej - sesji z dnia 18 listopada 2021 roku były dostępne w biurze rady oraz na stronie BIP urzędu. Do chwili rozpoczęcia dzisiejszej sesji nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący rady stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Pkt. 5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan burmistrz szczególną uwagę zwrócił na zadanie pn. "Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Wodzisław". Poinformował, że część lamp, które są demontowane należą do PGE, część nie nadaje się do ponownego użytku i będzie zutylizowana, a część będzie wykorzystana po wymianie żarówek. Po zakończeniu zadania sporządzony będzie audyt energetyczny oraz inwentaryzacja. Będzie wtedy możliwość dowieszania zdemontowanych lamp lub przewieszenia tych, które zamontowano podczas realizacji inwestycji ale są w nieodpowiednich miejscach. Dodał, że do wybudowania zostaje ok. 8 km. nowej sieci min. w Lubczy. Przypomniał, że po inwentaryzacji mamy 2300 opraw, a do wymiany 1774- nie mamy 600 opraw i nie mogliśmy zabezpieczyć wszystkich potrzeb o które zwracają się mieszkańcy. Poinformował, że modernizacja oświetlenia zakończy się w styczniu 2021r.

Kończąc pan burmistrz podziękował pracownikom merytorycznym, a szczególnie pani skarbnik za współpracę i przygotowanie projektu budżetu gminy na 2022 rok.

Pytań ani uwag nie było.

Pkt.6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.

Przewodniczący rady poinformował, że na sesji rady w dniu 28 października bieżącego roku radny Adam Zieleniec złożył zapytania dot. :

- udzielenia błędnej informacji przez burmistrza na sesji XXXIII odbytej w dniu 22 września b.r. w sprawie dokumentacji dot. zmiany organizacji ruchu w miejscowościach Stara i Nowa Olszówka,
- nie udzielenia informacji na temat wartości kosztorysowej II etapu rewitalizacji Wodzisławia.

Pan przewodniczący poinformował, że zapytania zostały niezwłocznie przekazane Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław, który udzielił na nie odpowiedzi w ustawowym terminie. Zarówno zapytania jak i odpowiedzi są umieszczone w Biuletynie Informacji urzędu. Cała procedura została przeprowadzona zgodnie z artykułem 24 ustawy o samorządzie gminnym.

Nikt z radnych w dniu jutrzejszym nie zgłosił zapytania ani interpelacji.

Czy w dniu dzisiejszym będą złożone interpelacje lub zapytania.

Pkt. 7. Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że przedłożone projekty uchwał były omawiane na posiedzeniach stałych komisji rady i otrzymały pozytywne opinie.

a) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Radny Adam Zieleniec prosił o przedstawienie opinii publicznej informacji na temat wydatku w wysokości 20.000zł. związanego z zakupem iluminacji świątecznych.

Przewodniczący rady mając na uwadze, że na dali nie ma pani sekretarz, która zajmuje się sprawą zakupu nie ma na sali posiedzeń ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie:

Radny Adam Zieleniec powtórzył wcześniej zadane pytanie.

Pani sekretarz przypomniała, że zakup ten był już omówiony z radnymi. Poinformowała, że w ramach środków zakupiono choinkę, którą wybrano i zakupiono w ramach zapytania cenowego bezpośrednio od producenta. Choinka ma wysokość 6m, składa się z gotowych elementów oświetleniowych, stelaża i będzie służyła na lata. Poinformowała, że sama choinka kosztowała 18.610zł., w tym 10.000zł. pochodziło z funduszu sołectkiego miejscowości Wodzisław, a o pozostałą kwotę wnioskowała do radnych. Dodała, że do tej pory co roku kupowane było oświetlenie na żywą choinkę co było kosztowne. Do kosztów zakupu należy również doliczyć koszty transportu. Łączna wartość stanowi kwotę 19.396zł., a montaż wykonano we własnym zakresie. Kończąc poinformowała, że choinka nie będzie służyć tylko mieszkańcom Wodzisławia ale również gościom.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 15 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVII/345/2021 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok – została podjęta.

b) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 17 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVII/346/2021 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2021 rok – została podjęta.

c) projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2021-2029, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 18 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVII/347/2021 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2021-2029- została podjęta.

d) projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Głos zabrał pan burmistrz. Na wstępie podziękował pani sekretarz za przygotowanie projektu uchwały. Następnie wnioskował o naniesienie poprawki w paragrafie 1 ust. 1 lit a) tj. obniżenie wynagrodzenia zasadniczego do kwoty 9.225,00zł. oraz w lit. b) obniżenie dodatku funkcyjnego do kwoty 2.520 zł., czyli obniżenia do kwot przegłosowanych na posiedzeniu komisji. Pozostałe składowe wynagrodzenia określone są w rozporządzeniach.

Radny Adam Zieleniec zwrócił się do pani sekretarz o uściślenie wszystkich kwot i podanie różnicy jaka po ewentualnej podwyżce będzie między dotychczasowym wynagrodzeniem burmistrza, a obecnym, oraz wyjaśnienie czy ktoś nam to zrekompensuje. Następnie zwrócił uwagę na zapis paragrafu 2 który mówi, że podwyżka będzie obowiązywać od 1 sierpnia 2021r. Zwrócił się do radcy prawnego urzędu o wyjaśnienie tej kwestii, bo z przepisów wynika, że ustawa działa wstecz. Zauważył, że pan mecenas podpisując projekt uchwały oparł się na ustawie z dnia 17 września z 2021 roku, której zapisy mają zastosowanie od 1 sierpnia 2021 roku. Natomiast w art. 19 tej samej ustawy jest napisane, że ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia. Radny zauważył, że pochodną ustawy jest rozporządzenie, które w tej sprawie zostało wydane 25 października b.r. W uchwale oparto się na ustawie tak jakby rozporządzenie nie było ważne, a jest ono wydane z datą późniejszą. W rozporządzeniu w paragrafie 13 jest napisane, że wchodzi ono w życie 1 listopada 2021 roku. Radny zauważył, że większość radnych przyjmuje datę 1 sierpnia i pytał, czy według pana mecenasa tak jest tj. że podwyżka jest od 1 sierpnia, a nie od 1 listopada. Radny prosił również o informację, jaki będzie wymiar finansowy gdy podwyżkę przyjmiemy od 1 sierpnia tj. jaka to będzie różnica razem z pochodnymi i jaka będzie wysokość wyrównania. Zauważył, że w budżecie gminy nie było zarezerwowanych środków na ten cel.

Radca prawny pan Robert Bednarczyk odniósł się do kwestii wejścia w życie przepisów wyjaśnił, że przepisy wchodzi w życie z dniem 1 listopada b.r., a akt wykonawczy jest z końca października 2021 roku. Powstał problem prawny - wobec brzmienia przepisu, który w istocie nadaje moc wsteczną prawa wynagrodzenia począwszy od 1 sierpnia- czy organom wykonawczym przyznawać wynagrodzenie od 1 sierpnia czy nie, ponieważ nie ma aktu wykonawczego tj. jest on z 25 października 2021 roku i jego stosowanie nie ma charakteru wstecznego. Poinformował, że stoi na stanowisku- jest ono zbieżne z innymi pojawiającymi się poglądami – że mamy do czynienia z uprawnieniem pracowniczym i przede wszystkim brzmieniem ustawy, która mówi, że przepisy o podwyższonym wynagrodzeniu należy stosować wstecz. Dlatego, pomimo, że nie mamy aktu wykonawczego stoi na stanowisku że wynagrodzenie musi być przyznane wstecznie, przynajmniej na minimalnym poziomie wynikającym z nowelizacji. Gdyby organ wykonawczy wystąpi do sądu to każdy sąd zasądzi wynagrodzenie bo mamy akt wyższego rzędu jakim jest ustawa. Poinformował, że pojawiła się wykładnia Wojewody Świętokrzyskiego – jako jedynego w kraju – w którym zajął stanowisko, że nie powinno się przyznawać organom wykonawczym wynagrodzenia wstecz. Wojewoda szybko się z tego wycofał i wszyscy stoją na stanowisku, że jeżeli jest ustawa i mamy do czynienia z roszczeniem pracowniczym, a nie ma aktu wykonawczego to ustawa ma moc priorytetową. Wyjaśnił, że jest podstawowa zasada, że ustawa nie ma mocy wstecznej chyba że to wynika z jej mocy lub celu. W tym przypadku niewątpliwie ustawa stanowi i wynagrodzenie należy się od 1 sierpnia. Gdy rada miejska nie podejmie uchwały to w gestii burmistrza leży czy wystąpi z odpowiednim roszczeniem. Należy mieć na uwadze, że każdy sąd pracy będzie opowiadał się po stronie pracownika. Pan mecenas przyznał, że jest to w pewnym sensie błąd ustawodawcy gdyż powinien on w przepisie dot. aktu wykonawczego konkretnie to określić ale tego nie uczynił. Jednakże w jego ocenie gdyby sprawę rozpatrywał sąd to prymat przyzna ustawie.

Radny Adam Zieleniec pytał, co w takim przypadku jest warte rozporządzenie Rady Ministrów skoro nie mówi, że podwyższone wynagrodzenie należy się od 1 sierpnia.

Radca prawny odniósł się do pisma Wojewody i zapisu, że do ustalenia wynagrodzenia organów wykonawczych począwszy od 1 sierpnia należy stosować poprzednio obowiązujące rozporządzenie, jednakże nie da się tego zastosować gdyż nie osiągnie się nawet minimalnego wynagrodzenia bo wynagrodzenie zasadnicze w poprzednim rozporządzeniu było na poziomie o połowę niższym i nie da się tego osiągnąć dodatkami. Wyraził opinię, że jest to ewidentny błąd ustawodawcy gdyż powinien być akt wykonawczy, który precyzował by tą kwestię ale mamy ustawę i ma ona priorytet. Zauważył, że gdyby Wojewoda wzruszył tą uchwałę- czego raczej nie zrobi bo przyjął argumentację różnych środowisk samorządowych – to można wnieść skargę do WSA, który na pewno przyznał by rację skarżącemu.

Radny Adam Zieleniec pytał, co w przypadku gdyby radni nie przegłosowali tej uchwały z zastosowaniem zapisu, że uchwała ma zastosowanie od 1 sierpnia tylko od 1 listopada. Co w takim przypadku zrobi nadzór wojewody.

Radca prawny urzędu poinformował, że wojewoda wezwie radę miejską do podjęcia uchwały, a gdy rada tego nie zrobi to będzie wtedy wyda zarządzenia zastępcze. Wyjaśnił, że stosowanie ustawy ma charakter obligatoryjny.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że przyznać, że rozporządzenie jest sprzeczne z ustawą.

Radca prawny wyjaśnił, że dlatego nie należy się powoływać na rozporządzenie bo nie można go stosować wstecznie tylko na ustawę.

Radny Adam Zieleniec pytał, to w takim razie po co wydane zostało rozporządzenie.

Raca prawny przyznał, że ktoś popełnił błąd na poziomie aktu wykonawczego.

Radny Adam Zieleniec pytał, czy ostatecznie według pana mecenasa podwyżka należy się od 1 sierpnia.

Radca prawny urzędu przyznał, że podwyżka należy się od 1 sierpnia i jest to jego zdecydowane stanowisko.

Radny Adam Zieleniec pytał, co w przypadku gdy ktoś kiedyś zaskarży, że podwyżka powinna być naliczona od 1 listopada to co wtedy tj. czy burmistrz będzie musiał to zwracać.

Radca prawny poinformował, że niejednokrotnie miał takie sytuacje ale to pracownik ma zawsze racje. Dodał, że sąd administracyjny ma inne przesłanki rozstrzygania niż sąd pracy ale pracownik w jego ocenie wygra sprawę.

Pani sekretarz odnosząc się do kwestii wypłaty wynagrodzenia z wyrównaniem poinformowała, że w budżecie administracji są środki na ten cel. Dodała, że procedowanie tej uchwały wynika ze zmiany przepisów i dlatego musieliśmy się dostosować.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że jego intencją było aby opinia publiczna poznała kwoty i dlatego zwrócił się do pani skarbnik o wyliczenia gdyż chce aby przed głosowaniem była znana kwota jaka ma być wypłacona do końca roku.

Radny Wojciech Gądek zauważył, że takie dane powinno się podawać po głosowaniu. Nie powinno się podawać czegoś czego jeszcze nie ma.

Radny Adam Zieleniec stwierdził, że jak w takim przypadku rada może przegłosować coś czego do końca nie wie.

Radny Przemysław Nowak zgłosił wniosek aby po podwyżce wynagrodzenie zasadnicze pana burmistrza wynosiło 8200 zł. a dodatek funkcyjny 2520zł. – łącznie miesięczna wysokość podwyżki będzie wynosiła 6.276zł. co nie stanowi małej kwoty.

Pani skarbnik poinformowała, że według propozycji pana burmistrza wynagrodzenie zasadnicze będzie wynosiło 9.225zł., dodatek funkcyjny 2.520zł., dodatek specjalny 3.523,50zł., dodatek stażowy 1.845zł.- łącznie wynagrodzenie miesięczne będzie stanowiło kwotę 17.130,50zł. a miesięczna wysokość podwyżki 7.813,50zł.

Radny Adam Zieleniec pytał, ile nas będzie kosztować wyrównane od 1 sierpnia.

Pani skarbnik poinformowała, że 39.067,50zł.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący rady ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie wniosku najdalej idącego, zgłoszonego przez radnego Przemysława Nowaka tj. zmiany w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza i obniżenia wynagrodzenia do kwoty 80% maksymalnego wynagrodzenia - **załącznik z głosowania nr 20** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 6 radnych, przeciw 9, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady ogłosił, że wniosek nie został przyjęty.

Pani sekretarz odnosząc się do informacji dot. 90% maksymalnego wynagrodzenia wyjaśniła, że w paragrafie 1 lit b) wkraść się błąd i kwota dodatku funkcyjnego wynikająca z wynagrodzenia zasadniczego nie wynosi 2.520zł. tylko 2.835zł.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie wniosku pana burmistrza dot. zmiany w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza tj. obniżenia wynagrodzenia do kwoty 90% maksymalnego wynagrodzenia - **załącznik z głosowania nr 21** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 9 radnych, przeciw 6, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady ogłosił, że wniosek o zmianę w projekcie uchwały został przyjęty.

Pani sekretarz przedstawiła projekt uchwały po zmianach- projekt stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - **załącznik z głosowania nr 23** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 3, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/348/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław- została podjęta.

e) projekt uchwały w sprawie ustalenia diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Wodzisław, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi **załącznik nr 23** do protokołu). Pani sekretarz poinformowała, że projekt uchwały był szeroko omawiany na posiedzeniach komisji po których wniesiono uwagi i poprawki.

Pan burmistrz poinformował, że jako inicjator projektu uchwały zdecydował aby wysokość diet przysługująca sołtysom była znacznie wyższa i wynosiła 200zł. Pan burmistrz zauważył, że stosowane są obostrzenia na naradach co jest prawidłowe ale przez Covid osłabła integracja społeczna. Dlatego chciałby w symboliczny sposób docenić i wyrazić wdzięczność sołtysom i radom sołeckim za ich aktywność. Podkreślił, znaczenie pracy sołtysów w realizacji inwestycji co według niego jest bezcenne. Zauważył, że bez sołtysów nie udało by się przypilnować drobnych, ale istotnych z punktu widzenia mieszkańców spraw.

Radny Adam Zieleniec zauważył, że idąc tokiem rozumowania pana burmistrza, który docenił sołtysów i ich zaangażowanie i bycie przez nich na przysłowiowej pierwszej linii chociaż nie tak jak w przypadku burmistrza nie udzielają wywiadów, robią mniej zdjęć i są mniej aktywni na facebooku zgłosił wniosek o podwyższenie wynagrodzenia sołtysów na 250zł. miesięcznie.

Pan burmistrz zauważył, że z perspektywy przewodniczącego rady i wieloletniego radnego każde głosowanie daleko idące i mające skutki finansowe wymaga pytania czy jest na to pokrycie. Stwierdził, że tak naprawdę burmistrz może zawnioskować o podwyżkę 200% dla radnych ale muszą być na to środki w budżecie.

Radny Adam Zieleniec stwierdził, że dochodzimy do pewnego absurdu bo wcześniej było głosowanie o wynagrodzeniu dla burmistrza dlatego zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik jaka będzie roczna kwota podwyżki pana burmistrza. Wyjaśnił, że pyta o to bo dla jednej osoby środki w budżecie muszą się znaleźć to dlaczego ma nie być dla ludzi pracujących w terenie. Zauważył, że nie wiadomo czy tak naprawdę radni zdecydują o swoich podwyżkach i środki zostaną. Dodał, że pan burmistrz nie może przewidzieć jaki będzie wynik głosowania. Radny zwrócił się o podanie przez panią skarbnik kwoty podwyżki dla burmistrza jaka została zafundowana przez niektórych radnych.

Pani skarbnik poinformowała, że miesięcznie kwota podwyżki wynosi 8.223zł., a rocznie 98.676zł.

Radny Adam Zieleniec pytał, jaka będzie łączna kwota podwyżki dla sołtysów o 50zł.

Pani skarbnik poinformowała, że na cały rok dla 43 sołtysów będzie to kwota 25.000zł.

Radny Hubert Galiński pytał, czy podwyżkę diet dostaną również radni którzy są sołtysami.

Pani sekretarz potwierdziła, że tak.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie wniosku najdalej idącego zgłoszonego przez radnego Adama Zielenca dot. zmiany w projekcie uchwały tj. podwyższenia wysokości diet sołtysom do kwoty 250zł. - **załącznik z głosowania nr 24** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 10 radnych, przeciw 3, wstrzymujących się 2.

Przewodniczący rady ogłosił, że wniosek o zmianę w projekcie uchwały został przyjęty.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 25 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się 2.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVII/349/2021 w sprawie ustalenia diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Wodzisław.

f) projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych, zasad ich przyznawania oraz zwrotu kosztów podróży, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Radny Adam Zieleniec zwrócił się do radnych z pytaniem czy ktoś z nich czy grupa radnych zgłaszali wniosek o podwyżkę, a jeżeli jest, to prosił aby wypowiedział się teraz przed głosowaniem tj. kto chce podwyżki i w jakiej wysokości. Radny stwierdził, że rada powinna się pokierować rozsądkiem i zaoszczędzić pieniądze na tak holendernie, wcześniej przegłosowane wynagrodzenie dla burmistrza. Radny zauważył, że uchwałę zgłosił pan burmistrz i jest to nic innego tylko przykrywka do tego co się stało wcześniej. Dlatego apeluje do rozsądku radnych.

Radny Zbigniew Wojtecki zgłosił wniosek aby diety pozostały na tym samym poziomie bo mamy już podwyżkę dla pana burmistrza i nie było by to z korzyścią dla budżetu gminy. Wyraził nadzieję, że radni podzielą jego opinię.

Radny Hubert Galiński poinformował, że chce uszczelnić tą pokrywkę i zgłosił poprawkę do projektu uchwały t. w paragrafie 3 ust. 1 dot. zapisu aby za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji wynosił nie 10, a 20%. Uzasadnienie to tego jest takie samo jak na posiedzeniu komisji.

Radny Adam Zieleniec poinformował, że mamy jeszcze czas na przegłosowanie tej uchwały do czasu aż będzie nowy budżet. Radny wnioskował aby odrzucić tą uchwałę w całości.

Radca prawny urzędu poinformował, że najdalej idący jest wniosek aby nie podwyższać diet i dlatego i nie ma potrzeby głosować uchwały.

Pan burmistrz stwierdził, że radny Wojtecki zaskoczył chyba sam siebie zgłoszonym wnioskiem. Zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego urzędu czy radny może zrezygnować z diety.

Radca prawny poinformował, że nie może zrezygnować ale może przekazać dietę na jakiś cel społeczny.

Pan burmistrz zauważył, że kodeks pracy nie pozwala nikomu zrzec się wynagrodzenia za pracę. Natomiast jego pytane dot. rezygnacji z diety za pełnienie funkcji społecznej bo pan

Wojtecki uznał że nie chce diety i złożył taki wniosek. Pan burmistrz pytał, czy prawo na to pozwala przyjąć taką uchwałę, że radny może za symboliczną złotówkę pracować społecznie.

Radny Zbigniew Wojtecki poinformował, że został niejako wywołany do odpowiedzi przez pana burmistrza który twierdzi, że radny może pobierać złotówkę lub nie pobierać wynagrodzenia ale jemu chodziło o to aby dieta pozostała na tym samym poziomie. Odnosząc się do wypowiedzi dot. przekazywania diet na cele charytatywne oznajmił, że u nas się to jednak nie sprawdza bo w obecnym gronie są osoby, które część swojego wynagrodzenia miały przekazywać na uzdolnione dzieci ale nie słyszał żeby środki takie były przekazywane.

Przewodniczący rady zakończył dyskusję i ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący rady zarządził głosowanie w sprawie wycofania w całości z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych, zasad ich przyznawania oraz zwrotu kosztów podróży co spowoduje, że diety pozostaną na tym samym poziomie.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za głosowało 8 radnych, przeciw 5, wstrzymujących się 2- załącznik z głosowania nr 27 do protokołu.

Przewodniczący rady ogłosił, że wniosek o zmianę porządku obrad została przyjęta i diety zostają na tym samym poziomie.

Obrady opuścił radny Jarosław Straszak.

g) projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Radny Adam Zieleniec prosił o informację, o ile wzrosną dochody gminy z tytułu podwyżki podatku rolnego o 2 zł. w skali roku oraz aby jeszcze raz przekazać informację jaka będzie wysokość podwyżki dla burmistrza. Radny wyjaśnił, że chciałby wiedzieć czy środki z podwyżki podatku będą przeznaczone na inwestycje czy będą one tylko na podwyżkę dla burmistrza.

Pani skarbnik poinformowała, że dochód z tytułu podatku rolnego będzie stanowił kwotę 72.000zł. i na wynagrodzenie braknie ok. 26.000zł.

Radny Adam Zieleniec wyraził opinię, że nie dziwi się radnym, którzy będą głosować za podwyżką podatku bo będą głosować w dbałości o budżet gminy. Stwierdził, że aby komuś dać trzeba komuś wziąć.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 29 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. Za głosowało 9 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się 4.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/350/2021 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego- została podjęta.

h) o projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 31 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. Za głosowało 11 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 3.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/351/2021 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości- została podjęta.

i) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, przedstawiła skarbnik gminy (projekt stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 33 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. Za głosowało 11 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 3.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/352/2021 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych- została podjęta.

Obrady opuścił radny Zbigniew Wojtecki.

j) projekt uchwały w sprawie wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim, przedstawiła sekretarz gminy – projekt stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 35 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/353/2021 w sprawie wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim- została podjęta.

k) projekt uchwały w sprawie określenia trybu konsultacji dotyczących wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim, przedstawiła sekretarz gminy – projekt stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 37 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0 – nieobecny podczas głosowania radny Hubert Galiński.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVII/354/2021 w sprawie określenia trybu konsultacji dotyczących wydzielenia z części miejscowości Strzeszkowice odrębnej miejscowości Piskorzowice, położonej w gminie Wodzisław, w powiecie jędrzejowskim, w województwie świętokrzyskim- została podjęta.

l) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na czas oznaczony do 3 lat, przedstawiła inspektor d.s. gospodarki majątkiem gminy - projekt stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Radny Adam Zieleniec zwrócił się do radcy prawnego urzędu z pytaniem, dlaczego w tego typu uchwałach jest zapis, że dot. ona okresu do lat 3. Radny stwierdził, że jest to pewnego rodzaju furtka dla burmistrza, który zdecyduje np. patrząc na nazwisko, że umowa będzie obowiązywała rok albo dwa. Radny pytał, czy może być zapis że umowa będzie obowiązywała przez 3 lata.

Radca prawny urzędu wyjaśnił, że może być zapis o obowiązywaniu przez 3 lata, a gdy jest zapis do 3 lat, to umowa może być zawarta na krótszy okres. Decyzję podejmuje rada.

Pan burmistrz zauważył, że to przewodniczący prowadzi obrady, a burmistrz jest na niej gościem ale wyprasza sobie uwagi typu pana Zielenca, który mówił, że burmistrz podpisuje umowy ze względu na nazwisko. Pan burmistrz prosił aby ważyć słowa. Radny jest osobą publiczną, a wypowiada się w ten sposób.

Radny Adam Zieleniec wyjaśnił, że jego wypowiedź nie była bez pokrycia bo był przypadek, że w uchwale był zapis „do lat 3”, a pan burmistrz w pierwszej kolejności zdecydował, że umowa będzie podpisana na rok, a później zdecydował, że będzie obowiązywała przez 2 lata. Dodał, że w tym przypadku w grę wchodziło nazwisko.

Więcej pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 39 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 1.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/355/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na czas oznaczony do 3 lat- została podjęta.

Obrady opuścił radny Janusz Zasada.

l) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław, przedstawiła inspektor d.s. gospodarki majątkiem gminy - projekt stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 41 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/356/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław- została podjęta.

m) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Klemencicach, przedstawiła inspektor d.s. gospodarki majątkiem gminy - projekt stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 43 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/357/2021 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Klemencicach- została podjęta.

n) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na

okres 1 roku, przedstawiła inspektor d.s. gospodarki majątkiem gminy - projekt stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 45 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/358/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres 1 roku- została podjęta.

o) projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 47 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/359/2021 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Wodzisław z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022- została podjęta.

p) projekt uchwały w sprawie utworzenia oraz nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejsko- Gminne Centrum Kultury i Edukacji w Wodzisławiu, przedstawiła sekretarz gminy (projekt stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 49 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/360/2021 w sprawie utworzenia oraz nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejsko-Gminne Centrum Kultury i Edukacji w Wodzisławiu- została podjęta.

r) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Wodzisław, przedstawiła inspektor d.s. gospodarki majątkiem gminy (projekt stanowi załącznik nr 50 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - załącznik z głosowania nr 51 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że uchwała - Nr XXXVI/361/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Wodzisław- została podjęta.

Pkt.8. Wolne wnioski i informacje, sprawy różne.

Radny Hubert Galiński zwrócił się z wnioskiem o zamontowanie w toalecie na piętrze czujnika dymu, bo są palone papierosy i nie da się wytrzymać. Gdy radni wyjdą zapalić na zewnątrz to być może mróz pozwoli ostudzić emocje. Radny prosił aby czujnik został zamontowany do 20 grudnia.

Głos zabrał pan burmistrz i przypomniał, że na ostatniej sesji rady pan przewodniczący zwrócił uwagę, że burmistrz nie jest do oceny radnych i dlatego burmistrz wywiesił kartkę na drzwiach toalety i prosił aby tam nie palić. Okazało się, że jednak burmistrz nic nie może to może pan przewodniczący może pomoże. Następnie pan burmistrz zwrócił uwagę na dyskusję radnych dot. uchwał z zakresu nieruchomości i poinformował, że pani inspektor przygotowała mu informację na temat sprzedaży nieruchomości gminnych od 2011 roku. Zauważył, że jedna ze sprzedaży dot. nieruchomości w Świątnikach po przeciwnej stronie pałacu o pow. 4,11ha i gmina zbyła ten grunt rolny w 2013 roku za kwotę 2.676zł. za 1 ha. Informacja ta jest dostępna i zwrócił się do radnych aby się z nią zapoznali. Pan burmistrz podkreślił, że za jego urzędowania jako burmistrza nie będzie miał miejsca.

Pkt. 9. Zamknięcie obrad sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej w Wodzisławiu pan Leszek Krzelowski podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady wypowiadając formułę – „Wysoka Rado! – zamykam trzydziestą szóstą sesję Rady Miejskiej w Wodzisławiu obecnej kadencji”. Na tym protokół zakończono i podpisano. Nagranie sesji stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Protokolant
/ Aleksandra Adamska /**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Wodzisławiu**
/ Leszek Krzelowski /