

**PROTOKÓŁ Nr XLIV/2022**  
**z sesji Rady Miejskiej w Wodzisławiu odbytej w dniu 29 czerwca 2022 roku**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Wodzisławiu**

Sesja Rady trwała od godziny 9<sup>05</sup> do godziny 12<sup>55</sup>. Obradom przewodniczył Pan Leszek Krzelowski Przewodniczący Rady Miejskiej w Wodzisławiu. Na stan 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych – nieobecny radny Krzysztof Krupa i radny Stanisław Skalmierski (potwierdzenie logowania **załącznik Nr 1** do protokołu).

Ponadto obecni byli zaproszeni goście pan Dominik Łukasik Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław, pani Renata Koziara Sekretarz Miasta i Gminy Wodzisław – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Jędrzejowskiego, pani Zdzisława Kowalska Skarbnik Miasta i Gminy Wodzisław, pan Artur Konarski Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, pan Jarosław Krawczyk Członek Zarządu Powiatu Jędrzejowskiego oraz kierownicy i pracownicy merytoryczni urzędu ( listy obecności – **załączniki Nr 2,3,4, 5** do protokołu).

**Przyjęty porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy:
  - a) przedstawienie raportu przez Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław,
  - b) dyskusja,
  - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław wotum zaufania.
8. Przyjęcie informacji o stanie mienia komunalnego.
9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław:
  - a) informacja Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław na temat wykonania budżetu gminy za 2021 rok,
  - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok,
  - c) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Gminy Wodzisław za 2021 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław z wykonania budżetu za 2021 rok,
  - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach na temat wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - e) podjęcie uchwał w sprawie :
    - zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok,
    - absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław z wykonania budżetu za 2021 rok.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2022 rok,
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2022-2032,

- c) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jędrzejowskiego na organizację XVIII Dożynek Powiatowych,
- d) zmiany uchwały Nr XXIX/284/2021 Rady Miejskiej w Wodzisławiu z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław,
- e) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym położonej na terenie Gminy Wodzisław w miejscowości Przyłęczek.

11. Wolne wnioski i informacje, sprawy różne.

12. Zamknięcie obrad sesji.

#### **Pkt.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Czterdziestą czwartą obecnej kadencji Rady Miejskiej w Wodzisławiu otworzył Przewodniczący Rady pan Leszek Krzelowski wypowiadając formułę „Wysoka Rado! Otwieram czterdziestą czwartą sesję Rady Miejskiej w Wodzisławiu obecnej kadencji”. Radni potwierdzili elektronicznie swoją obecność- **załącznik 6** do protokołu.

#### **Pkt.2. Powołanie sekretarza obrad.**

Na sekretarza obrad przewodniczący rady zaproponował radnego Wojciecha Gądka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Sekretarzem obrad został radny Wojciech Gądek.

#### **Pkt.3. Przyjęcie porządku obrad.**

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia porządku obrad– załącznik z **głosowania nr 7** do protokołu. Poinformował, że w głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, wstrzymujących 0, przeciw 0. Stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

#### **Pkt. 4. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.**

Przewodniczący rady poinformował zebranych, że projekt protokołu z obrad sesji Nr XLIII/2022 z dnia 30 maja 2022 roku był dostępny w biurze rady oraz na stronie BIP urzędu. Do chwili rozpoczęcia dzisiejszej sesji nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

#### **Pkt. 5.Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie przedstawił pan Burmistrz – sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Pan burmistrz odniósł się do informacji dot. zamówienia publicznego na zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Rewitalizacja zbiornika wodnego Brzezie w Wodzisławiu” i poinformował, że sytuacja się skomplikowała gdyż firma, która



chciała przystąpić do przetargu wysłała wadium o godz. 15 dzień przed otwarciem ofert ale nie zostało ono zaksięgowane na rachunku. Podkreślił, że będzie prosił bank o wyjaśnienie dlaczego po godz. 15 do następnego dnia płatność ta nie została zaksięgowana co uniemożliwia podpisanie umowy, zwłaszcza, że w budżecie są zagwarantowane środki na ten cel i rada wyraziła zgodę na zwiększenie tej kwoty. Stwierdził, że jako gmina powinniśmy mieć przelewy natychmiastowe bo budżet gminy jest w całości obsługiwany przez Bank Spółdzielczy w Wodzisławiu, a nie przy okazji tj. przy księgowaniu sesji gdyż opóźnienia niosą za sobą konsekwencje finansowe i inwestycyjne.

Dyskusja:

Przewodniczący rady poinformował, że ma przed sobą zaproszenie na uroczystość przywrócenia praw miejskich dla Wodzisławia gdzie zapraszający to Burmistrz Miasta i Gminy w Wodzisławiu, Towarzystwo Przyjaciół Wodzisławia i Gminna Biblioteka Publiczna w Wodzisławiu i pytał, gdzie – jako zapraszający – jest samorząd. Zauważył, że rada przegłosowała uchwałę w tej sprawie i powinna być również wymieniona jako organ zapraszający, a takie postępowanie to marginalizowanie rady przez burmistrza. Następnie pan przewodniczący poruszył temat dróg dojazdowych i miejsc parkingowych na osiedlu w Przyłęczku i zauważył, że do tej pory w tym temacie nic się nie zadziało, a mamy koniec czerwca. Pytał, co pan burmistrz ma zamiar zrobić.

Pan burmistrz odnosząc się do tematu obchodów przywrócenia praw miejskich poinformował, że uroczystości te przygotowawali pracownicy urzędu, pani sekretarz, stowarzyszenie i biblioteka. Nie było jego złą wolą pominięcie rady, nie było dyskusji na ten temat ani żadnej sugestii, a gdyby taka była, a upierał by się przy tym, żeby radny nie było na zaproszeniu to była by to sytuacja niewybaczalna. Pan burmistrz stwierdził, że nie stało się jednak dobrze, że przy tak ważnym wydarzeniu na zaproszeniu nie było rady ale wielki akcent w jej kierunku był postawiony. Były podziękowania dla rady gdyż bez podjęcia uchwały nie udało by się tego historycznego wydarzenia przeprowadzić, jak również dla pana przewodniczącego i pracowników urzędu i pani sekretarz. Zapewnił, że będzie się starał wykazać delikatność przy takich sprawach na przyszłość. Dodał, że nie chciałby podawać argumentów w drugą stronę tylko wyjaśnić i zostawić ten temat. Odnosząc się do drugiego tematu poruszonego przez pana przewodniczącego tj. dot. drogi i miejsc parkingowych na osiedlu w Przyłęczku pan burmistrz poinformował, że mieliśmy podpisaną umowę z geodetą na wykonanie pomiarów ale zrezygnował on z realizacji usługi. Wybrano kolejnego wykonawcę i prace zostaną wykonane w ciągu dwóch tygodni. Trudność polega na tym, że nie jest uregulowany zjazd i trzeba wydzielić pas drogowy na działce gminnej, a powstała droga musi być zaewidencjonowana w zasobie mienia gminnego. Wyjaśnił, że gdyby droga była wyznaczona i wymagała tylko remontu to nie było by żadnego problemu.

Przewodniczący rady podkreślił, że nie zgadza się z wypowiedzią pana burmistrza ponieważ prace można wykonać na zgłoszenie, drogi są utwardzone przez poprzednich wójtów i nie jest do końca jak pan burmistrz mówi.

Pan burmistrz zauważył, że pan przewodniczący może się z nim nie zgadzać ale fakty są takie jak powiedział przed chwilą. Można poprosić inspektora d.s. dróg i zapytać czy droga tam jest gdyż jak pan przewodniczący poinformował wykonał ją poprzedni wójt. Dlatego aby udowodnić kto się myli powinien tą sprawę wyjaśnić pracownik.



Pan przewodniczący zauważył, że pan burmistrz nie będzie decydował kogo prosić teraz na sesję.

Radny Adam Zieleniec odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego rady dot. zaproszenia na uroczystość i poinformował, że burmistrz miał na tyle czasu aby zmienić treść zaproszenia bo temat ten był przez niego poruszony na posiedzeniu komisji rewizyjnej ale obeszło się to bez echa. Teraz tłumaczenie, że gdyby wiedział to by je uzupełnił nie jest prawdą bo była o tym wcześniej mowa i może to potwierdzić przewodnicząca komisji rewizyjnej.

Więcej pytań ani uwag nie było.

#### **Pkt. 6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.**

Nikt z radnych nie złożył interpelacji ani zapytania.

#### **Pkt. 7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy:**

a) przedstawienie raportu przez Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław- raport stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pan burmistrz rozpoczynając wystąpienie zauważył, że raport jaki otrzymali radni jest pierwszym raportem po przywróceniu praw miejskich, jego opracowanie wynika z ustawy i jest podsumowaniem pracy wszystkich jednostek, sołectw, rady miejskiej oraz działalności burmistrza. Raport zawiera informacje na temat pracy i efektów działań całego samorządu. Pan burmistrz podkreślił, że rok 2021 był inny niż poprzednie lata gdyż ze względu na pandemię trzeba było podjąć trudne decyzje, tak aby uzupełnić uszczuplone wpływy z podatków czy przekładać inwestycje z nadzieją, że najbliższa przyszłość będzie sprzyjała ich realizacji, z których wydatków zrezygnować i gdzie szukać oszczędności. Każdej decyzji jak zawsze towarzyszyło poczucie odpowiedzialności względem wszystkich mieszkańców. Możemy sobie pogratulować odniesionych sukcesów i zrealizowanych zadań co jest opisane w raporcie. Osiągnęliśmy dobre wskaźniki budżetu i pozyskano dodatkowe środki zewnętrzne. Pan burmistrz zauważył, że raport nie jest kolejnym dokumentem do odnotowania w urzędzie ale został przygotowany ze szczerą wolą poddania ocenie sytuacji w naszej gminie i ma nadzieję, że będzie impulsem do dialogu, do rozmowy merytorycznej i konstruktywnej dot. naszej gminy. Podziękował za zrozumienie niecodziennej rzeczywistości z jaką trzeba było się zmierzyć. Odnosząc się do omawiania samego raportu pan burmistrz zauważył, że jest to obszerny dokument, który zawiera wiele zagadnień tj. ogólna charakterystyka, przedsięwzięcia, strategie, finanse gminy, stan mienia komunalnego, fundusz sołecki, realizowane projekty i inwestycje, gospodarkę komunalną, planowanie przestrzenne. Zawiera informacje dot. ochrony ppoż, kultury, świetlic, sportu, zabytków oświaty, pomocy społecznej, dróg gminnych, zamówień publicznych i wiele innych istotnych zagadnień. Następnie podkreślił, że cieszy informacja ze strony 23 dot. stawek podatkowych, które pomimo tak trudnego czasu pozostały na jednym z najniższych w poziomie w powiecie i nie tylko, a następnie omówił stawki poszczególnych podatków porównując górne stawki do obowiązujących w naszej gminie. Dodał, że jako gmina typowo rolnicza mamy najniższe stawki podatku rolnego. W dalszej części wystąpienia pan burmistrz odniósł się do zadań inwestycyjnych, które udało się wykonać, a następnie je kolejno omówił



( str. 28-30 raportu). Szczególną uwagę pan burmistrz zwrócił na zadanie inwestycyjne, których nie udało się wykonać tj.:

- „Przebudowa drogi gminnej Wodzisław ul. Legionów” i przypomniał, że w tej sprawie była żywa dyskusja i drogę można było wykonać za 145.000zł., a dzisiaj do tego zadania – ze względu na wzrost kosztów spowodowanych min. wybuchem wojny na Ukrainie- trzeba będzie dołożyć drugie tyle. Zauważył, że ci radni którzy byli przeciwni realizacji tego zadania powinni się do tego przyznać,
- „Przebudowa drogi gminnej Lubcza- Wola Lubecka” wyjaśnił, że zadanie było wpisane do budżetu gdyż był to warunek podpisana umowy z oferentem i teraz brakuje tylko jednego dokumentu żeby wykonawca mógł rozpocząć prace. Dodał, że droga będzie budowana w ramach PFU,
- „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – OSP Wodzisław, Brzeście, Niegosławice” zadanie nie zostało wykonane w 2021 roku ponieważ firma zbyt późno rozpoczęła prace. Obecnie wykonano praktycznie roboty na strażnicy w Brześciu, podobnie jak remiza w Niegosławicach gdzie firma czeka tylko na blachę do wymiany pokrycia dachowego. Będą zamontowane pompy ciepła i fotowoltaika. Przed nami remonty tych budynków wewnątrz min. wymiana instalacji elektrycznej.,
- „przebudowa instalacji co i cwu. w budynku SP w Niegosławicach wraz z instalacją fotowoltaiczną” pan burmistrz poinformował, że nie sporządzono dokumentacji- będzie sporządzona w tym roku jak również będzie sporządzona dokumentacja dot. co w SP w Piotrkowicach. Planuje się aby budynki szkół gdy będą przyznane środki miały wymienione piece na gazowe oraz zamontowane zbiorniki na gaz,
- „Budowa hali magazynowej do składowania osadu na oczyszczalni ścieków w Wodzisławiu”- zadania nie udało się zrealizować ale w tym roku będzie przygotowana dokumentacja gdyż mamy pozyskane środki na to zadanie,
- „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Wodzisław” pan burmistrz poinformował, że podstawowy zakres został zrealizowany, po przetargu zostały środki i zwrócono się do Urzędu Marszałkowskiego o zgodę na zakup i dowieszenie dodatkowych 50 opraw, uzyskano zgodę, lokalizacje zostały wskazane, a całość zadania ma być rozliczona do 15 lipca.,
- „Kocioł co. Dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Wodzisławiu”- pan burmistrz zauważył, że po raz kolejny nie udało się wykonać tego zadania.

W dalszej części wystąpienia pan burmistrz odniósł się do przychodów i rozchodów budżetowych i poinformował, że na koniec 2021 roku nadwyżka budżetowa stanowiła kwotę 2.022.069,23zł. W 2021 roku zaciągnięto o 960.000zł. niższy kredyt niż planowano. Wolne środki planowano w kwocie 1.110.942,00zł. ,a wykonanie wyniosło 2.036.466zł. Niewykorzystane środki zostają nam na inwestycje i trzeba je mądrze wykorzystać. Pan burmistrz podziękował radzie, sołtysom za wsparcie i udźwignięcie wysiłku inwestycyjnego. Szczególne podziękowania skierował do pracowników merytorycznych urzędu. Zauważył, że czasami padają cierpkie słowa- ale jako szef musi je powiedzieć - ale gdy zajdzie taka okoliczność to również należy pochwalić. Pan burmistrz podziękował radzie miejskiej za merytoryczną pracę na posiedzeniach komisji oraz za konstruktywną rozmowę. Zauważył, że mimo tak trudnego roku i inwestycji udało się wyodrębnić fundusz sołecki i dało się go zrealizować w kwocie 618.128zł.

Następnie pan burmistrz odniósł się do projektów realizowanych w ramach dofinansowań oraz projektów na realizację których gmina ubiega się pozyskać środki ( tabela na stronie 49-50).



Pan burmistrz poruszył również temat gospodarki komunalnej i rosnących cenach odbioru opadu komunalnych i poinformował, że po negocjacjach udało się z firmą obsługującą naszą gminę ustalić najniższe stawki za ich odbiór tj. 16zł. i 15zł. przy kompostowniku. Pan burmistrz zauważył, że należy zadbać o segregację odpadów gdyż jesteśmy rozliczani za tonaż. Na najbliższej sesji poprosi radę aby pochyliła się nad deklaracjami. Mieszkańcy złożyli deklaracje dot. sposobu ogrzewania swoich domów i będą one porównane z deklaracjami dot. odbioru odpadów w zakresie ilości zamieszkiwanych w danym gospodarstwie osób. Pan burmistrz podkreślił, że nie może być tak, że dokładamy do śmieci za osoby, które za ich odbiór nie płacą. Łącznie jest to kwota ponad 100.000zł.

W dalszej części wystąpienia pan burmistrz poruszył temat ochrony ppoż i poinformował, że w 2021 roku z budżetu gminy na tą działalność przeznaczono wysoką kwotę bo 486.232zł. Na terenie gminy działa 16 jednostek. Należy zwrócić również uwagę na wydatki dot. kultury zwłaszcza realizowanych w ramach funduszu sołeckiego i przy tej okazji pan burmistrz zwrócił się do sołtysów i podziękował za pomoc i współpracę w wykonywaniu tych zadań. Zwrócił także uwagę na działalność Młodzieżowej Orkiestry Strażackiej, która uświetniała wiele uroczystości gminnych. Pan burmistrz podziękował Kołom Gospodyń Wiejskich działających na terenie gminy, dyrektorom szkół, jednostkom organizacyjnym, stowarzyszeniom za całą współpracę w 2021 roku.

Następnie pan burmistrz odniósł się do zadań planowanych na przyszłość i poruszył temat następujących zadań:

- rewitalizacji zbiornika wodnego Brzezcie i poinformował, że mamy pomysł na pozyskanie środków zewnętrznych na ten cel. Przypomniał, że wspominał już o problemach dot. przetargu na dokumentację i stwierdził, że źle się stało bo było by już bliżej do podpisania umowy, a dokumentacja ta nie będzie prosta do sporządzenia bo trzeba np. wyprowadzić linię wysokiego napięcia gdy chce się urządzić kąpielisko. Trzeba uzyskać operat wodno-prawny, pozwolenie na drogę dojazdową od strony rybakówki, od strony Laskowej oraz na prace na samym zbiorniku tj. umocnienie wałów, spuszczenie wody ze zbiornika i jego wyczyszczenie. Gdy zadanie zostanie wykonane to zagospodarowanie przyległego terenu będzie dużo łatwiejsze,

- II etapu modernizacji sieci wodociągowej, mamy analizę hydrologiczną, na podstawie której będą wykonywane prace ale brakuje nam środków,

- rewitalizacji pozostałych budynków użyteczności publicznej i poinformował, że przygotowywana będzie dokumentacja tak aby gdy rozpoczną się nabory złożyć wniosek.

-będą czynione starania aby jak najszybciej rozstrzygnąć przetargi na:

- a) zmianę ogrzewania w szkołach,

- b) nowe boiska przy szkołach w Niegosławicach, Piotrkowice i w Lubczy na które mamy dofinansowanie,

- c) nowej beczki do wywozu nieczystości płynnych, nowego traktora, wybudowanie hali na osad na co mamy dofinansowanie,

- d) zadania drogowe, na które pozyskano 10.013.000zł. Pan burmistrz zauważył, że ma nadzieję rozpiścić jak najszybciej przetargi ale w obecnym czasie na pewno nie uda się tyle wykonać za pozyskane środki co dwa lata temu,

-rewitalizacja Wodzisławia- pan burmistrz poinformował, że mamy sporządzoną dokumentację projektową, która jest ważna przez 3 lata, niestety kwota jaką zabezpieczyliśmy na to zadanie przewyższa możliwości finansowe gminy. Trzeba się dobrze zastanowić nad tym zadaniem bo koszt obsługi pieniądza jest obecnie bardzo duży i dlatego zadanie to może poczekać. Zauważył, że inwestycja jest bardzo potrzebna ale mając na



uwadze wysokie koszty obsługi długu nie można doprowadzić do zbytniego zadłużenia gminy,

- rozbudowa sieci wodociągowej w zakresie rzeczowym MOP Klemencice- pan burmistrz stwierdził, że należy wykonać zadanie tak aby powstała stacja i restauracja,
- założenie monitoringu w Wodzisławiu.

Kończąc pan burmistrz poruszył temat kosztów utrzymania oświaty i podkreślił, że życzył by sobie aby z budżetu gminy nie przekazywać aż tak dużo środków bo w ubiegłym roku trzeba było dołożyć kwotę 3.062.410zł. Zauważył, że dochody majątkowe mamy głównie pozyskane ze źródeł zewnętrznych. Podziękował wszystkim za ciężką pracę, za pomoc przy pozyskiwaniu środków z zewnątrz tj. parlamentarzystom, sejmikowi, radnym powiatowym oraz naszym radnym i wszystkim wspierającym nasze projekty inwestycyjne. Podkreślił, że przed nami nowe nabory, rozstrzygnięcie przetargu na drogę Pokrzywnica- Laskowa. Zwrócił się do radnych i prosił o osąd raportu jaki został im przedłożony. Podziękował pani sekretarz, która we współpracy z pracownikami urzędu go opracowała.

b) dyskusja,

Przewodniczący rady poinformował, że do dnia wczorajszego nikt z mieszkańców nie złożył wniosku w sprawie zabrania głosu.

Radny Przemysław Nowak odniósł się do wypowiedzi pana burmistrza i stwierdził, że nie rozumie dlaczego się szczeni tym, że podatki nie były podniesione skoro nie jak ktoś inny tylko pan burmistrz sugerował aby te podatki podnieść.

Pan burmistrz zwrócił się do radnego i zauważył, że powinien go przeprosić albo wskazać w protokole z posiedzenia z dokładną datą kiedy chciał aby tak było.

Radny Przemysław Nowak poinformował, że pamięta jak to pan burmistrz sugerował.

Głos zabrał radny Adam Zieleniec. Wyjaśnił, że w swej wypowiedzi odniesie się nie tylko do raportu ale również poruszy zagadnienia dot. udzielenia absolutorium. Odnosząc się do samego raportu radny zauważył, że znajduje się w nim 91 kolorowych zdjęć w tym 69 zdjęć z wizerunkiem burmistrza przez co nijako można określić jako promowanie swojej osoby. Radny stwierdził, że dlatego nie dziwi się, że wysiadł stary aparat fotograficzny i trzeba było kupić nowy za prawie 4 tys.zł. na co znalazły się środki.

W dalszej części wystąpienia radny odniósł się do poszczególnych inwestycji i poinformował, że:

- utraciliśmy kwotę w wysokości 2.900.000zł. z RPO z przeznaczeniem na II etap rewitalizacji. Radny zauważył, że zapewne wszyscy wiedzą co się działo min. z powodu kosztów. Złożono kolejny wniosek i pozyskano 8 mln. zł. i tu też popełniono błąd bo wiadome, że środki te też będą stracone bo wniosek był napisany kierunkowo tj. z przeznaczeniem na budowę centrum kultury, a gdyby było inaczej to środki można by wykorzystać na inny cel. W górę poszły ceny materiałów budowlanych i prawdopodobnie środki te również będą stracone dla gminy,
- nie zmodernizowano do końca sieci wodociągowej w Mieronicach. Obecnie koszty rosną i prawdopodobnie trzeba będzie dołożyć do tej inwestycji. Radny stwierdził, że nie wie kto jest za to odpowiedzialny np. projektant czy pracownicy chociaż nie może ich oceniać bo to nie jego rola gdyż jest to rola burmistrza, który jest kierownikiem urzędu i wszystko o czym mówi dot. jego oceny,



- w sprawie przebudowy drogi gminnej na ul. Legionów zauważył, że w dzisiejszym wystąpieniu pan burmistrz niejako wskazał, że jako radny był przeciwny realizacji tego zadania chociaż w budżecie były zagwarantowane środki na ten cel. Radny stwierdził, że można było w ramach tych środków wybudować drogę w nawierzchni asfaltowej ale pan burmistrz miał ambicje przebudowy tej drogi poprzez wybudowanie odwodnienia, rowów, poszerzeniem pasa drogowego i środków w rzeczywistości brakowało. Radny stwierdził, że drogę można było wykonać na istniejącej nawierzchni. Zasięgał w tym temacie opinii specjalistów ale pan burmistrz sprowadził swoich i wiadome jest, że tam gdzie jest 3 Polaków to jest 5 głosów. Opinie ekspertów różniły się chociaż wykonano podobną nawierzchnię na płytach betonowych do bloku w Wodzisławiu i do tej pory nic się z nią nie dzieje. Radny wyraził opinię, że w tym przypadku mamy do czynienia z grzechem zaniechania i nie powinno się odnosić do rady i jego osoby i twierdzić, że przez jego sprzeciw inwestycja nie została wykonana,
- pomimo zwiększenia środków na dobudowę oświetlenia ulicznego w miejscowo Przyłęczek i Folga Pierwsza nie zrealizowano tego zadania,
- nie złożono wniosku na drogi popowodziowe chociaż niektóre gminy otrzymały środki z tego funduszu. Radny zauważył, że nie pyta czy pracownik miał złożyć wniosek czy nie bo zaniechanie to dot. burmistrza i to on za to odpowiada,
- nie wykonano zabudowy wiaty i pokrycia dachowego na bazie referatu, a wniosek w sprawie wycofania się z tej inwestycji został wypracowany w grudniu 2021 roku. Radny stwierdził, że nie należy szukać przyczyny bo wniosek w sprawie wykonania tego zadania ciągnie się od ok. 5 lat. Były obawy czy konstrukcja wytrzyma, czy trzeba będzie montować wzmocnienia i ostatecznie zadanie nie zostało wykonane,
- wymiana pieca co w GBP w Wodzisławiu- sprawa ciągnie się od 2019 roku. Zajmowała się tym rada, 2 razy komisja rewizyjna, a w tym czasie koszty wymiany tego pieca wzrosły dwa albo trzykrotnie. Teraz też nie mamy pewności, czy piec jaki zostanie zamontowany będzie spełniał wymagania bo jak się słyszy unia również zabroni korzystania z pieców gazowych,
- przebudowa drogi gminnej Mieronice i Brzeście- radny zauważył, że w swym wystąpieniu pan burmistrz informował, że zadania te zostały wykonane ale tak naprawdę wykonano tylko dokumentację. Radny stwierdził, że można mówić o wykonaniu gdy położona by była nowa nawierzchnia, wykonany przepust. Przypomniął, że w budżecie były przewidziane środki na przepusty ale rada zmieniła ich przeznaczenie na dokumentację i dlatego w tym przypadku nie można mówić o wykonaniu zadania. Radny podkreślił, że odcinki te podobnie jak przepusty są nadal w fatalnym stanie chociaż na inne zadania środki w budżecie się znalazły,
- poniesiono koszty dokumentacji projektowej II etapu rewitalizacji w wysokości 141.000zł., koszty dokumentacji projektowo- kosztorysowa dot. usunięcia kolizji linii energetycznej wyniósł 10.500zł., mapa i opinia urbanistyczna to koszt 2.400zł. Następnie odniósł się do poniesionych kosztów na Synagogę i zauważył, że wcześniej według niego powinno się zwrócić do gmin żydowskich o wsparcie lub przejęcie tych ruin za przysłówkową złotówkę przez co można by się pozbyć problemu. Tak się jednak nie stało i gmina wydatkowała środki tj. na ekspertyzę techniczną i projekt zabezpieczenia 60.270zł., kosztorys inwestorski 3.000zł., i według niego są to pieniądze wyrzucone w błoto. Łączny wydatek jaki poniesiony już na centrum kultury i synagogę to kwota 218.500zł. ale nie było środków na wymianę przepustu w miejscowości Brzeście czy wstawienie dreny w Nawarzycach na przepuście,
- zakupiono choinkę za kwotę 20.000zł. ale nie było pieniędzy na wykonanie chodnika do biblioteki. Zwrócił się do obecnych o rozważenie czy chodnik z którego korzystają mieszkańcy był ważniejszy czy też choinka. Poinformował, że były zbierane głosy za tym zakupem i on również go poparł ale teraz potrafi się teraz przyznać, że była to zła decyzja,



- zagwarantowano w budżecie środki na wybudowanie hali magazynowej do składowania osadu na oczyszczalni ścieków w Wodzisławiu ale zadanie to nie zostało wykonane. Radny stwierdził, że dobrze się stało bo wybudowanie samej hali nie rozwiązało by problemu bo trzeba by i tak wywozić osad ciągnikiem i przyczepą, które od niego korodują. Być może w nowym projekcie wywóz osadu będzie zaplanowany w inny sposób np. mechanicznie na taśmociągu. Mówimy jednak o faktach, że były pieniądze ale ich nie wykorzystano,
- w 2021 roku znalazły się również środki na zakup znaczków turystycznych dla parafii Piotrkowice w wysokości 1.200zł., na emisję billboardu 14.500zł.

Radny podsumowując temat inwestycji stwierdził, że na pewno wiele z nich pominął ale nie chce zbyt zanudzać. Następnie odniósł się do oceny pracy samego burmistrza jednak aby nie usłyszeć „proszę mnie przeprosić” albo „panie mecenasie czy z tego nie można zrobić użytku prawnego” będzie wypowiadał się w sposób oględny i gdy któraś wypowiedź nie zostanie zrozumiana to prosił aby każdy dopowiedział sobie sam o co mu chodziło.

Radny Janusz Zasada zauważył, że można o tym mówić na rynku a nie tutaj.

Radny Adam Zieleniec zwrócił się z pytaniem do radnego Janusza Zasady czy zna on zapisy ustawy dot. dyskusji na temat raportu i wotum zaufania? Zauważył, że każdy radny ma w tej debacie nieograniczony czas.

Przewodniczący rady upomniał, radnego Janusza Zasadę i prosił radnego Adama Zieleńca o kontynuację wypowiedzi.

Radny Adam Zieleniec poinformował, że w 2021 roku pana burmistrza nie było w urzędzie 36 dni lub 35 dni, a w tym roku do 5 maja -o co pytał na posiedzeniu komisji rewizyjnej -pana burmistrza nie było w urzędzie 21 dni i co ciekawe na dzień 5 maja 2022 roku pan burmistrz ma jeszcze 5 dni zaległego urlopu, a wiadomo kto za urlop będzie płacił. Radny zauważył, że nie wnika czy w tym czasie burmistrz pracował zdalnie, miał pilny wyjazd, był chory czy miał urlop ale mówi o tym gdyż burmistrz składa sprawozdania na sesji ze swojej działalności i było by elegancko gdyby przedstawiał w nich informacje o powodach swojej nieobecności, co było by elegancko wobec podatników gdyż utrzymuje się z ich pieniędzy. Następnie odnosząc się do wypowiedzi pana burmistrza przypomniał, na jednej sesji radny dopuścił się on kłamstwa – dodał że to co powie przepraszać nie będzie- podając błędną informację dot. uzyskanej ceny za 1 ha pola sprzedawanego przez poprzedniego pana wójta, przez co wprowadził opinię publiczną i radnych w błąd. Złożył 2 interpelacje w tej sprawie. Pod jednym z pism podpisało się 8 radnych poprzedniej kadencji oraz były wójt ale pan burmistrz za to nie przeprosił chociaż na pewno on wie, że był to z jego strony błąd ale nie wiadomo czy celowy czy nie. Wystarczyło przyznani się, że wprowadzony został w błąd i przeprosza i obyło by się bez formalności. Radny stwierdził, że burmistrz jednak tego nie robi bo nie pozwala mu na to ambicja. Następnie odniósł się do sesji, na której było ustalane wynagrodzenie burmistrza, sołtysów i radnych i przypomniał, że burmistrz sam zgłosił propozycję wysokości swojego wynagrodzenia. Na posiedzeniu komisji padła propozycja obniżenia tego wynagrodzenia o 2.000zł. Za tą propozycją było 6 radnych. Obecnie wynagrodzenie burmistrza wynosi 17.523zł., proponowano kwotę 15.500zł. ale nie została ona przyjęta chociaż na nasze warunki to i tak dużo. Następnie radny poruszył temat boisk sportowych i zauważył, że pan burmistrz szczyli się mówiąc o tym. Mamy sporządzone kosztorysy na 4 boiska tj. Lubcza, Niegostawice, Piotrkowice oraz z wielkim trudem



wywalczono środki na koszty boiska przy szkole w Brześciu. Radny przypomniał wypowiedź pana burmistrza który mówił, że w pierwszej kolejności wykonujemy boisko w Niegosławicach i w Lubczy, a w kolejnym etapie w Piotrkowicach i w Brześciu. Zauważył, że jeżeli chodzi o boisko w Piotrkowicach i nieuregulowaną sprawę własności to zapewne zadanie również było by wykonywane w pierwszym etapie. Teraz dowiedział się jednak, że będą budowane boiska w 3 szkołach oprócz Brześcia. Radny stwierdził, że może się tylko domyślać, że szkoła ta została wykluczona bo w tym okręgu jest niepokorny radny i trzeba mu przygrozić palcem tak aby przekonał się co znaczy władza burmistrza tj. skoro radny tak postępuje to zabierze mu inwestycję. Radny stwierdził, że jest to w zasadzie odwet na jego osobie. W dalszej części wystąpienia radny poruszył temat rozbudowy administracji chociaż jako go pouczała przewodnicząca komisji rewizyjnej „radnym nic do tego” ale należy mieć na uwadze, że są to pieniądze podatników. Administracja już tak się rozrosła w naszym urzędzie, że brakuje pokoi i biur, a kryteria na jakich burmistrz zatrudnia pracowników są nikomu nieznanymi – są znane tylko samemu burmistrzowi „bo radnym nic do tego”. Należy mieć jednak na uwadze, że rada w administracji na ten cel przeznacza pewne kwoty. Radny poruszył również temat środków pozyskanych za koncesje ze sprzedaży napojów alkoholowych. O przeznaczeniu tych środków do pewnego momentu decydował sam pan burmistrz. Nie było opinii komisji antyalkoholowej tak jakby ona nie istniała. Burmistrz jako pan i władca decydował kto dostanie środki. Radny poinformował, że nie chce wchodzić w szczegóły, chociaż dysponuje wykazem wydatków bo mogło by to urazić niektórych radnych czy sołtysów ale podkreślił, że trzeba zaznaczyć, że część pieniędzy bez opinii komisji została wydatkowana. Radny poruszył temat oświetlenia ulicznego jakie zostało wymienione. Stwierdził, że trzeba się tylko z tego cieszyć ale przypomniał, że były trochę inne ustalenia tj. że w zabudowie ciągłej lampa będzie na każdym słupie. Okazało się jednak, że są wyjątki i sołectwa w których lampa jest zawieszona na co drugim słupie. Radny przypomniał także że prosił wspólnie z radnym Hubertem Galińskim o przeprowadzenie ankiety wśród mieszkańców dot. ich potrzeb w zakresie OZE, gaziociągu czy przydomowych oczyszczalni ścieków. Jest to bardzo proste do zrobienia i bezkosztowe. Przypominał o tym na posiedzeniu komisji ale do tej pory ankieta nie została przeprowadzona. Następnie poinformował, że poruszy teraz temat, który powinien być omawiany przy wniosku absolutoryjnym, a dot. oddłużania gminy o czym często mówi pan burmistrz. Poinformował, że na początku 2021 roku zadłużenie gminy wynosiło ok. 5.837.000zł., a na koniec roku wynosiło ono 7.230.000zł. czyli zwiększyło się o 1.390.000zł. Nie dot. to dzisiejszej dyskusji na temat wotum ale jest to dygresja i odniesienie do WPF gdzie przewiduje się, że na koniec 2022 roku zadłużenie jest przewidywane na kwotę 15.273.000zł. co jest dwukrotnie i było by dwukrotnie większe niż w czasie gdy obecny burmistrz przejmował władzę. Radny zauważył, że jeszcze do tego nie doszło i jest to tylko dygresja z jego strony na ten temat. Odniósł się do wydatków majątkowych- inwestycyjnych – i poinformował, że na plan 11.835.021zł. wykonanie wynosi 5.910.163zł. i stwierdził, że jest to wskaźnik do absolutorium. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi burmistrza i składanych przez niego obietnic. Jako przykład podał obietnicę dot. przekazywania 20% z wynagrodzenia dla najzdolniejszych uczniów. Na dzień dzisiejszy kwota ta wynosi 94.000zł. i gdyby burmistrz zrobił przelew na tą kwotę to spełnił by tą obietnicę. Kończąc radny zauważył, że tak jak w raporcie jak i wypowiedziach pana burmistrza widać, że dba on o swój wizerunek. Radny stwierdził, że osobiście wolał by aby jednak dbał o budżet i finanse, by poczuł się gospodarzem, a nie osobą medialną. Poinformował, że mając powyższe na uwadze nie jest w stanie zagłosować za udzieleniem wotum zaufania dla pana burmistrza. Następnie zwrócił się do radcy prawnego urzędu i pytał, czy w jego wypowiedzi było coś co mogło by powodować konsekwencje prawne.



Radca prawny urzędu zauważył, że jest to dyskusja o raporcie o stanie gminy.

Radny Adam Zieleniec pytał, czy może spokojnie wracać na miejsce.

Radca prawny potwierdził, że tak.

Głos zabrał pan burmistrz i poinformował, że odniesie się do poszczególnych uwag. Zauważył, że z wypowiedzi tych wynika, że „wszystko w ruinie, gmina nie działa, burmistrza nie ma, tylko się fotografuje i trzeba było kupować kolejne aparaty”. Pan burmistrz zaznaczył, że raport przygotowywali pracownicy, pani sekretarz i pani skarbnik, pracowali na jego treść wszyscy sołtysi, jednostki organizacyjne, wszyscy radni, wszyscy, którzy pomagali pozyskiwać ogromne dofinansowanie. Pan burmistrz wyjaśnił, że gdy mamy podpisać umowę na wieloletni wydatek to musimy zagwarantować środki finansowe i tak się wstało w przypadku inwestycji tj. wymiana oświetlenia ulicznego czy drogi na Wolę Lubecką. Odniósł się do wypowiedzi dot. wykonania wydatków majątkowych i wyjaśnił, że wpływ na to miało brak możliwości wystawienia faktur za poszczególne zadania- zrobiono to w bieżącym roku. Kwota wykonania wzięła się z czysto księgowego rachunku gdyż jest to roczny budżet, a nie w gospodarstwie domowym. Pan burmistrz zauważył, że w wypowiedzi radnego Zielenca zabrakło tylko informacji z jakiego programu i skąd i przy czym współudziale pozyskał środki z zewnątrz. Nie było informacji przy czym radny pomagał, przy realizacji jakiego programu bo było ich przez ostatnie 3 lata bardzo wiele. Pan burmistrz pytał, czy radny tylko przeszkadzał i czy stać go tylko na uprawienie krytykanctwa. Stwierdził, że zabrakło mu cyferek ile to burmistrz zabrał z Brześcia żeby radny mógł dać na dobudowę szkoły, na termomodernizację remizy w Brześciu, która się nie udawała. Nie było informacji ile to burmistrz zabrał, a ile radny środków przywrócił do Brześcia, może i na samochód ratowniczo- gaśniczy, który być może niedługo tam trafi. Radny wymieniał ile to mściwy burmistrz „błędnymi decyzjami” mu zabrał np. środki na przepusty czy zawiesił mniej lamp w Olszówce, pomimo że świeci się tam na każdym słupie podobnie jak w Brześciu czy Mieronicach. Pan burmistrz podkreślił, że radnego ocenią sami mieszkańcy, podobnie pracę co niektórych osób w SKR-ach i innych tego typu firmach, które dzięki takiej działalności przestały już dawno funkcjonować. Odnosząc się do wypowiedzi radnego dot. zakupu choinki chodnika pan burmistrz sugerował aby radny wybrał się do szkoły w Brześciu i zapytał dzieci czy wolą choinkę czy za te 14.000zł. 10mb chodnika. W sprawie uwagi dot. zaproszeń na uroczystości – odzyskania praw miejskich wyjaśnił, że gdy propozycja ta padła to zaproszenia zostały już przesłane i nie dało się tego cofnąć. Gdy podjęto jednak ten temat zastanowiło go wtedy tylko jedno w ilu uroczystościach o charakterze patriotycznym, lokalnych czy kościelnych radny uczestniczył, bo osobiście nie widział go na żadnej. W sprawie rozliczania obecności w pracy poinformował, że ma wyjazdy o których nie wszyscy muszą wiedzieć. Wie o nich pani sekretarz, sekretarka. Podkreślił, że pracuje w święta, niedziele i absurdem jest aby w taki sposób podchodzić do pracy gdzie trzeba wykazać się skutecznością przy pozyskaniu środków zewnętrznych. Pan burmistrz zauważył, że takie wystąpienia można określić jako „folklor” ale ta rada musi go mieć. Pan burmistrz podziękował, że radny jest „folklorem” tej rady bo według niego żadnej merytoryki radny nie przedstawił. Następnie pan burmistrz odniósł się do wypowiedzi dot. podwyżki jego wynagrodzenia i stwierdził, że radny powinien zapoznać się ze statutem i zapisem kto składa projekty uchwał, na sesję gdzie pisze, że projekt przedkłada grupa mieszkańców, grupa radnych, komisja lub burmistrz, prezydent. Pan burmistrz podkreślił, że radny jest w stanie



obrzydzić wszystko, każdą inwestycję, każde pozyskane pieniądze. Zauważył, że każdy kto coś robi popełnia błędy i nie mówi, że jest doskonały bo tak nie jest. W swoim wystąpieniu mówił co się udało ale również o tym co się nie udało. Odnosząc się do tematu ankiety pan burmistrz przypomniał, że tłumaczył aby w pierwszej kolejności pozyskać środki bo jeśli będzie przekazana informacja do mieszkańców to wzbudzi się tylko ich nadzieje. Gdy będą projekty unijne to na pewno wystąpimy z ankietami do mieszkańców. Pan burmistrz przypomniał, że radny na zebraniu z mieszkańcami informował, że zadłużenie gminy wynosi 9 mln.zł. Przedstawiono wtedy uchwałę RIO z której wynikał, że zadłużenie spadło o kwotę 1.400.000zł. Gdybyśmy realizowali budowę centrum – a nie widać możliwości pozyskania dodatkowych środków- to zadłużenie mogło by wyglądać tak jak mówił radny. Tak jednak nie będzie, a w 2021 roku zaciągnięto niższy niż planowano kredyt, mamy na koncie niewykorzystane środki, mamy wyższe niż planowano wolne środki, mamy nadwyżkę budżetową ale o tym w wystąpieniu radnego nie było mowy. Pan burmistrz zauważył, że radny musi doczytać w domu raport jeszcze raz, już na spokojnie, a może radny weźmie sobie kogoś innego kto mu go wytłumaczy. Odnosząc się do tematu absolutorium zauważył, że ktoś może lubić burmistrza lub nie ale absolutorium jest rzeczą świętą i świadczy o gospodarności, o dbałości o środki publiczne i być może w przyszłym roku nie będzie choinki tylko kawałek chodnika. Pan burmistrz podkreślił, że absolutorium to również uchwała Komisji Rewizyjnej jak również Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wypowiedziała się pozytywnie i przedstawiła do tego uzasadnienie. Pan burmistrz wyjaśnił, że musi tłumaczyć mieszkańcom sprawy poruszane przez radnego Adama Zieleńca, musi zabierać głos. Poinformował, że obserwuje niektórych radnych uczestniczących w posiedzeniach komisji, wszystko jest tłumaczone ale gdy widzi ich miny to widać, że nie chcą nawet wchodzić z radnym w polemikę bo mają swoje zdanie i ma nadzieję, że je wyrażą za chwilę w głosowaniu.

Głos zabrał radny Przemysław Szota i przypomniał, że od początku kadencji zabiega o drogę przez wieś Mieronice. Radny wyjaśnił, że droga ta jest nadmiernie uczęszczana. Radny stwierdził, że pan burmistrz będzie zapewniał, że droga zostanie zrobiona ale pytał kiedy i prosił aby pan burmistrz odpowiedział mieszkańcom na to pytanie.

Pan burmistrz stwierdził, że jest to dla niego wielkie święto, że przy wotum zaufania i absolutorium radny zabiera głos i zabiega o tą drogę. Pan burmistrz poinformował, że jego gabinet jest otwarty i pytał, czy wykazywał złą wolę i czy jest jakiś ślad tego aby pomóc przy przebudowie tej drogi. Temat tej drogi był poruszany z panią sołtys, z kołem gospodyń i na zebraniu wiejskim na którym radnego nie było.

Radny Adam Zieleniec odniósł się do wystąpienia pana burmistrza i stwierdził, że gdyby go ścisnąć to nic by nie zostało. Podkreślił, że burmistrz nie skupił się na żadnym jego pytaniu tylko skupił się na jego osobie. Burmistrz wracał do historii, do czasów PRL. Podobnie burmistrz postąpił z radnym Przemysławem Szotą. Pytał, czy z takim podejściem człowiek powinien być burmistrem. Radny stwierdził, że wystąpienie burmistrza to zwykły odwet, nie podał cyfr tylko skupił się na krytyce jego i radnego Szoty.

Radny Przemysław Szota przypomniał, że wielokrotnie mówił o przepustach w Mieronicach i Brześciu. Była o tym mowa od początku kadencji. Radny wyraził oburzenie stwierdzeniem, że nie było w ogóle tego tematu.



Głos zabrał radny Wojciech Gądek, który wyraził swoją opinię, że nie jest dobrze budować swoją pozycję niszcząc innych.

Przewodniczący rady odnosząc się do omawianego raportu poruszył temat dobudowy oświetlenia ulicznego w miejscowości Folga Pierwsza i poinformował, że przez cały 2021 rok projekt na to zadanie nie został wykonany. Podobny problem dot. dobudowy oświetlenia ulicznego do pana Jarosa gdzie przez cały rok zaledwie sporządzono projekt. Pytał również co z wykończeniem remizy w Mierzawie.

Pan burmistrz odnosząc się do uwagi dot. oświetlenia ulicznego przypomniał, że informował już że gdy zakończymy wymianę oświetlenia ulicznego to będziemy rozbudowywać sieć. Przyznał, że burmistrz za to odpowiada ale nie bezpośrednio je wykonuje tylko pracownik merytoryczny tylko że to on zbiera cięgi. Odnośnie pytania dot. wykończenia remizy w Mierzawie pan burmistrz przypomniał, że już mówił o tym, że pozyskanie środków finansowych na nowy budynek i jego wykończenie jest bardzo trudne. Zauważył, że wydaje mu się, że przewodniczący był tą sobą, która w poprzedniej radzie za wykonaniem tego budynku bez wykończenia.

Przewodniczący rady odnosząc się do wypowiedzi pana burmistrza dot. remizy w Mierzawie poinformował, że gdy była podejmowana decyzja to nie było innej możliwości, a i tak wtedy trzeba było dołożyć do budynku 300.000zł.

Wiceprzewodniczący rady przypomniał, że strażacy zadeklarowali, że sami pozyskają środki na wykończenie budynku.

Przewodniczący rady zwrócił się do wiceprzewodniczącego, że jak chce to również może zabrać głos.

Więcej pytań ani uwag nie było.

c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław wotum zaufania. Projekt uchwały przedstawiła sekretarz gminy ( projekt stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady poinformował, że zgodnie z art. 28aa ustęp 9 uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy, a następnie zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu uchwały - **załącznik z głosowania nr 11** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 9 radnych, przeciw 3, wstrzymujących się 1.

Przewodniczący rady miejskiej stwierdził, że w wyniku głosowania rada miejska udzieliła burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław wotum zaufania. W związku z powyższym rada podjęła **uchwałę- nr XLIV/419/2022 - w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław wotum zaufania.**

Przewodniczący rady ogłosił 15 min. przerwę.



Po przerwie:

Głos zabrał rady Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego pan Artur Konarski. Poinformował, że w ostatnim czasie uczestniczy w wielu sesjach. Jest to gorący okres gdyż podejmowana jest decyzja w sprawie absolutorium. Złożył panu burmistrzowi gratulacje z powodu pomyślnego głosowania. Poinformował, że miał do czynienia z negatywnymi opiniami i miało to miejsce również w sejmiku gdzie niektórzy radni opozycyjni wypowiadali się zarówno pozytywnie jak i negatywnie na temat wykonanego budżetu czy działania. Byli również tacy którzy tylko i wyłącznie krytykowali. Radny stwierdził, że opozycja powinna być kreatywna i dobre rzeczy powinna popierać, a o złych rzeczach mówić i podpowiadać radzie. Zauważył, że pomimo iż od lat działa we wszystkich szczeblach samorządu to przede wszystkim najbardziej związany jest z rolnictwem. Stwierdził, że każdy powinien zajmować się profesją do której jest stworzony, którą lubi na której się zna. Nie sposób jest zajmować się wszystkimi sprawami czy być dociekliwym w danej dziedzinie gdy nie czuje się tematu i robi coś z przymusu. Zauważył, że na dzisiejszej sesji przysłuchiwał się różnym cyfrom i poinformował, że sejmik również pozostawił wiele środków ponieważ chcąc gospodarnie działać chcemy jak najwięcej pozyskać środków zewnętrznych. Zauważył, że czekamy na środki z unii ale przykre jest, że niektórzy politycy robią wszystko aby te pieniądze nie trafiły do Polski. Radny stwierdził, że powinno się sprzeczać i dyskutować i rozmawiać ale w sprawach fundamentalnych dot. bezpieczeństwa naszego kraju czy finansami powinniśmy mówić jednym głosem. Przypomniał, że rok temu też stanął po drugiej stronie i nie oddał swojego głosu za absolutorium dla zarządu. Dostało mu się za to ale powiedział swoje zdanie jak widzi pewne sprawy, co zaobserwował. Zagłosował przeciw ponieważ niepoważnie traktowano jego osobę. Podkreślił, że każdy z nas jest pewną wartością dodaną, każdy ma swój pomysł, który powinien być analizowany. Posłużył się przysłowiem „nic nie zawadzi jak głupi mądrym doradzi” i prosił aby nie brać tych słów do siebie. Stwierdził, że każdy z nas ma więcej dobrego niż zła tylko należy to dobro eksponować, przy złych rzeczach powinno się pouczać. Zauważył, że pan burmistrz też przyznał się, że nie udało się wszystkiego zrealizować. Jemu również nie wszystko się udaje ale trzeba próbować. Jako przykład podał wniosek jaki gmina składała na wymianę oświetlenia. Odbęto się w tej sprawie wiele spotkań, była interwencja do premiera i ostateczne środki otrzymały wszystkie gminy które składały wnioski. Podał przykład gminy Moskorzew, która nie chciała złożyć wniosku, a teraz wydaje na to zadanie dużo więcej. Następnie poruszył temat działalności rolniczej i poinformował, że nadal jest zbiórka odpadów rolniczych co jest bardzo potrzebne i korzystne. Jest jednak jeszcze wiele spraw, które powinniśmy pilotować jak również przeciwdziałać niekorzystnym inicjatywom tj. piątka Kaczyńskiego. Odnosząc do inwestycji w gminie Wodzisław –drogi wojewódzkiej Lubcza- Węchadłów 768 - poinformował, że złożył interpelację i droga jest planowana do ujęcia w budżecie. W tej sprawie wspierają go również inni radni min. z opozycji. Na dzień dzisiejszy może poinformować, że coś się zaczyna dziać, bo przekazano już środki na remont tej drogi tak aby poprawić nawierzchnię najgorszych odcinków. Aby przyspieszyć procedurę uzyskiwania pozwoleń można bardzo zniszczone drogi remontować krótszymi odcinkami. Być może pan burmistrz wykorzysta kontakty i korzenie naszego premiera do pozyskania środków na odcinek mostowy. Kończąc poinformował, że cieszy się, że może przyjechać do gminy Wodzisław nie tylko ze względu na burmistrza tylko ze względu, że jest to gmina typowo rolnicza. Zauważył, że nie wszystko powinno się robić w dużych miastach ale również w mniejszych miejscowościach gdyż odstają one infrastrukturalnie. Dodał, że komisja rolnictwa, której jest członkiem złożyła wniosek w sprawie zwiększenia środków na dofinansowanie szutrowych dróg dojazdowych



do pól. Jego komisja podjęła wiele inicjatyw min. pszczelarzy, zwiększono dofinansowanie do stacji oceny odmian, organizuje konkurs sołtysów. Na zakończenie życzył wszystkim zdrowia, odnalezienia się w nowej rzeczywistości, a wszystkim rolnikom życzył szczęśliwych żniw, owocnych zbiorów.

Przewodniczący rady podziękował panu radnemu Arturowi Konarskiemu za udział w dzisiejszej sesji.

Do podziękowań przyłączył się również pan burmistrz.

#### **Pkt. 8. Przyjęcie informacji o stanie mienia komunalnego.**

Pan burmistrz omówił informację o stanie mienia komunalnego ( informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu). Pan burmistrz zauważył, że gmina nie posiada zbyt dużego mienia przeznaczonego do sprzedaży, a jeżeli tak jest to rada podejmuje decyzję z dużą rozważą i są to zwykle nieużytki lub części nieruchomości. Jesteśmy zainteresowani odkupem kilku działek. Mamy atrakcyjne działki o pow. 13 ha przy zalewie w Wodzisławiu oraz tereny inwestycyjne o pow. 3 ha na Brzeziu z której trzeba wydzielić część działki na wieże telekomunikacyjne i wtedy gdy będzie decyzja rady będzie możliwość ich sprzedaży lub dzierżawy na cele inwestycyjne. Pan burmistrz poinformował, że porządkujemy mienie Skarbu Państwa i mienie gminne tam gdzie jest bezumowne użytkowanie lub komunalizowane jest mienie będące w rękach Skarbu Państwa. Porządkowane są również stany prawne dróg

Pytań ani uwag dot. informacji o stanie mienia komunalnego nie było.

Przewodniczący rady poinformował, że informacja była omawiana na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i otrzymało pozytywną opinię- opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- załącznik nr 14 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

***Przewodniczący rady stwierdził, że informacja o stanie mienia komunalnego została przyjęta.***

#### **Pkt. 9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław.**

a) informacja Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław na temat wykonania budżetu gminy za 2021 rok,

Informację przedstawił pan burmistrz ( informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Wodzisław za 2020 rok,

- skarbnik gminy przedstawiła Uchwałę Nr 66/2022 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2022 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wodzisław za 2021 rok ( uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).



c) opinia Komisji Rewizyjnej,

- pani Joanna Krzemień Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła uchwałę nr 1/2022 komisji z dnia 14 czerwca 2022 roku w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Wodzisław z wykonania budżetu za 2021 rok ( uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu),

d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach na temat wniosku Komisji Rewizyjnej,  
- pani Joanna Krzemień Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę nr 91/2022 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 15 czerwca 2022 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wodzisławiu w sprawie absolutorium ( uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu),  
Pytań ani uwag nie było.

e) podjęcie uchwał w sprawie :

- **zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok**, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik (projekt stanowi załącznik nr 19 do protokołu).  
Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 20** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska większością głosów podjęła uchwałę — Nr XLIV/420/2022 - w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Wodzisław za 2021 rok.**

- **absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław z wykonania budżetu za 2021 rok**, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik (projekt stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Przewodniczący rady poinformował, że uchwałę w sprawie absolutorium rada podejmuje bezwzględną większością głosów.

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 22** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę – Nr XLIV/421/2022 - w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław z wykonania budżetu za 2021 rok.**

Głos zabrał pan burmistrz i podziękował zarówno za udzielenie wotum zaufania jak i za absolutorium pomimo, uwag które tak naprawdę są cenne bardzo się z tego faktu cieszy. Zauważył, że nie było by o możliwe gdyby nie wsparcie sołtysów, pracowników merytorycznych urzędu, pani sekretarz i pani skarbnik. Cieszy się z pozyskanych środków i zapewnił, że będzie robił jeszcze więcej. Jest dumny z tego co już udało się wykonać ale jest wiele zadań przed nami i rozstrzygnięć przetargów. Podziękował za wsparcie, życzliwość, jak i krytyczny głos.



**Pkt.10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

Przewodniczący rady poinformował, że projekty uchwał były omawiane na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i otrzymały pozytywne opinie- opinie stanowią załącznik nr 23 i 24 do protokołu.

a) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2022 rok, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik (projekt stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- załącznik nr 26 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę — Nr XLIV/422/2022 - w sprawie zmian budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Wodzisław na 2022 rok.**

b) projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2022-2032, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik (projekt stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- załącznik nr 28 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę — Nr XLIV/423/2022 - w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Wodzisław na lata 2022-2032.**

c) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jędrzejowskiego na organizację XVIII Dożynek Powiatowych, projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik (projekt stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- załącznik nr 30 do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę — Nr XLIV/424/2022 - w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jędrzejowskiego na organizację XVIII Dożynek Powiatowych.**

d) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/284/2021 Rady Miejskiej w Wodzisławiu z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław, projekt uchwały przedstawiła pani sekretarz (projekt stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Pytań ani uwag nie było.



Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 32** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę — Nr XLIV/425/2022 - w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/284/2021 Rady Miejskiej w Wodzisławiu z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej na terenie Gminy Wodzisław,**

e) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym położonej na terenie Gminy Wodzisław w miejscowości Przyłęczek, projekt uchwały przedstawiła pani sekretarz (projekt stanowi **załącznik nr 33** do protokołu). Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący rady zarządził przeprowadzenie jawnego głosowania imiennego- **załącznik nr 34** do protokołu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw 1, wstrzymujących się 0.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że rada miejska podjęła uchwałę — Nr XLIV/426/2022 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym położonej na terenie Gminy Wodzisław w miejscowości Przyłęczek.**

#### **Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje, sprawy różne.**

Sołtys wsi Sielec poruszył temat ruin starej leśniczówki w Sielcu i przypomniał, że był nakaz rozbioru wydany przez nadzór budowlany, właściciel miał rozebrać budynek ale nic w tym kierunku nie zrobił. Teren nie jest zabezpieczony jak również studnia znajdująca się na tej posesji co stwarza niebezpieczeństwo zwłaszcza dla dzieci, które tam chodzą. Pan sołtys w obawie o nieszczęście jakie się tam może wydarzyć prosił o podjęcie interwencji.

Pan burmistrz zapewnił, że podejmie interwencję w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego, a to cię będzie dało zrobić się rękami referatu.

Radny Adam Zieleniec zwrócił się do pana burmistrza z pytaniem, czy wszystkie Koła Gospodyń Wiejskich mogą korzystać z finansowania przez gminę wyjazdów wycieczkowych, pielgrzymkowych oraz posiłków podczas tych wyjazdów czy też dot. to tylko mieszkańców wsi Niegostawice.

Pan burmistrz zauważył, że po okresie pandemii następuje integracja KGW, stowarzyszeń i mieszkańców i na tyle ile będziemy mogli wesprzeć nikt nie zostanie bez wsparcia finansowego. W takich wyjazdach uczestniczą dzieci co jest korzystne i profilaktyczne. Pan burmistrz dodał, że w tym roku będą jeszcze dodatkowe środki finansowe.

Przewodniczący rady zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik, czy mamy jeszcze dużo środków na taki cel.

Pani skarbnik wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym rada prowadziła do budżetu dodatkowe środki w wysokości 24.495zł., które przeznaczone na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Dyspozycje w sprawie kolejnych środków będzie można podjąć po wpłacie trzeciej raty.



Więcej pytań ani uwag nie było.

**Pkt. 12. Zamknięcie obrad sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej w Wodzisławiu pan Leszek Krzelowski podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady wypowiadając formułę – „Wysoka Rado! – zamykam czterdziestą czwartą, sesję Rady Miejskiej w Wodzisławiu obecnej kadencji”. Na tym protokół zakończono i podpisano. Nagranie sesji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Protokolant**

  
/ Aleksandra Adamska /

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Wodzisławiu**

  
/ Leszek Krzelowski /