

UCHWAŁA NR L/474/2022
RADY MIEJSKIEJ W WODZISŁAWIU

z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miejska w Wodzisławiu uchwala co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę przekazaną w dniu 9 grudnia 2022r., z przyczyn faktycznych wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wodzisławiu do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Wodzisławiu

Leszek Krzelowski

Uzasadnienie

W dniu 9 grudnia 2022r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wodzisławiu przekazana została skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław, w której skarżący zarzuca niewykorzystania przez Burmistrza czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie ze wskazanymi przez skarżącego obowiązującymi przepisami prawa, w tym:

- art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.),
- ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 214),
- Rozporządzeniem Komisji Europejskiej (UE) NR 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 976/2009 w zakresie usług pobierania i usług przekształcania,
- rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 r. poz. 1916).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wodzisławiu na posiedzeniu dokonała analizy skargi oraz zapoznała się z przedłożonymi wyjaśnieniami w tym zakresie.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła co następuje:

1.

Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław udostępnia zbiory danych przestrzennych MPZP i SUIKZP zgodnie z art. 9. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania tj. *"umożliwiający pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów"*.

Realizacja usługi pobierania jest oparta o standard ATOM.

W dokumencie

Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych

stwierdza się, że:

W praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):

- *Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych*
- *Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem*

Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych - potwierdzają to m.in. informacje zawarte na

[stronie Geoportal.gov.pl](http://stronie.Geoportal.gov.pl)

prowadzonej przez Główny Urząd geodezji i Kartografii.

Adres usługi pobierania ATOM publikującej dane dla jednostki to

· <https://mpzp.igeomap.pl/atom>

- wywołanie usługi wskazujące na zbiór MPZP
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[260209\]&typ=1](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[260209]&typ=1)

- wywołanie usługi wskazujące na zbiór SUIKZP
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[260209\]&typ=2](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[260209]&typ=2)

Adres usługi zgłoszony jest do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez GUGiK i widoczny jest na stronie [https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=\[260209\]&temat=3.4](https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=[260209]&temat=3.4)

Dodatkowo adres usługi pobierania ATOM jest wyszczególniony w metadanych dla zbioru dostępnych poprzez usługę wyszukiwania <https://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych zawiera wszystkie obiekty wymagane w rozporządzeniu tj.:

- app:AktPlanowaniaPrzestrzennego (akt planowania przestrzennego)
- app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego (rysunek aktu planowania przestrzennego)
- app:DokumentFormalny (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego)

Sprawdzenia zgodności pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie

[Ministerstwa Rozwoju i Technologii](#)

- poprzez

[wtyczkę APP](#)

dla aplikacji QGIS lub

[walidator](#)

online.

Zatem stan faktyczny jest następujący:

- Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania,
- zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze specyfikacją.

2.

W związku z przytaczaniem w różnej korespondencji kierowanej do gmin wyroku Sygn. akt II SAB/Kr 198/22 WSA w Krakowie, który wskazuje na bezczynność Wójta jednej z gmin konieczne było zapoznanie się z pisemnym uzasadnieniem, aby zrozumieć, dlaczego w obliczu bogatego orzecznictwa w zakresie tego rodzaju skarg (obecnie wiadomo już o ponad 90 odrzuconych skargach) sąd uznał bezczynność organu.

Kluczowe kwestie:

1) Wyrok był udostępniany przez osobę wnioskującą/skarżącą w momencie, w którym nie było znane pisemne uzasadnienie (to pojawiło się dopiero w dniu 9.12.2022 na stronie: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CCCB2DAF52>)

2) Sąd uznał bezczynność organu, ale podkreślił, że nie ma charakteru rażącego.

3) Razi nieco uzasadnienie, w którym WSA powołuje się wprost na "opinię informatyczną", bez zbadania stanu faktycznego.

"Nadto skarżąca podnosi, iż wykonalne jest zapewnienie bezpośredniego dostępu do wszystkich wymaganych danych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, co udowadnia załączona do skargi opinia informatyczna, a także tym, że w szeregu gminach - które wskazuje - dane przestrzenne są udostępniane zgodnie z wymogami określonymi przez wskazane wyżej przepisy."

Warto nadmienić, że przepisy jednoznacznie definiują zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

"Opinia" i zawarte w niej stwierdzenia nie zostały w żaden sposób zweryfikowane z rzeczywistością przez sąd.

Nie sprawdzono również w żaden sposób czy w przywoływanych gminach udostępniane dane i usługi są faktycznie zgodne z przepisami.

Wynika więc, że sąd uznał wyjaśnienie skarżącej za wystarczające do stwierdzenia bezczynności. bez analizowania faktów i potwierdzania nieuprawnionych twierdzeń osoby skarżącej.

3.

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe i nieuprawnione. Pierwsze działania dążące do udostępnienia zbiorów danych APP zostały podjęte przez wykonawcę jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia tj. przed listopadem 2020 r., co potwierdza m.in. informacja z 10 listopada 2020 r.:

<https://geo-system.blogspot.com/2020/11/nowe-przepisy-o-planowaniu.html>

Wykonawca na bieżąco współpracuje z jednostką w celu uzupełnienia/poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru.

Jak wyjaśniono wcześniej zbiory danych są udostępniane za pomocą usługi pobierania oraz są zgodne ze specyfikacją danych i wymaganiami rozporządzenia.

Osoba skarżąca nie podaje też żadnego przykładu stwierdzenia wykonawcy, które miałyby być jakoby "niezgodne z przepisami". Ostatnie zdanie należy traktować jako ukrytą ofertę handlową i podaje w wątpliwość czystość intencji autora.

4.

Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej. Wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń i nie wymagają jakiegokolwiek interakcji klienta z urzędem. Informacja o adresach usług znajduje się zgodnie z przepisami w Ewidencji zbiorów danych i usług prowadzonej przez GUGiK i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

5.

Jak wskazano w pkt. 1. Burmistrz Miasta i Gminy Wodzisław zapewnia już w tej chwili prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. za pomocą usługi pobierania oraz w postaci zgodnej ze specyfikacją. Zatem skarga jest bezzasadna.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do stwierdzenia iż skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Wodzisław jest zasadna i zwróciła się do Rady Miejskiej w Wodzisławiu z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za niezasadną.

Rada Miejska w Wodzisławiu po przeanalizowaniu skargi oraz po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za niezasadną dzieląc argumentację przedstawioną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Jednocześnie na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.