



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.18.2016



Kielce, dnia 31-03-2016

*Abstrakcja Rady / b*

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2015 r. poz.1515, poz.1040, poz.1890)

#### stwierdza się nieważność

uchwały nr XV/99/2016 Rady Gminy w Wodzisławiu z dnia 26 lutego 2016 r w sprawie uchwalenia Programu profilaktyki zakażeń meningokowych na lata 2016 -2018.

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 26 lutego 2016 r Rada Gminy Wodzisław podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Programu profilaktyki zakażeń meningokowych na lata 2016 -2018.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2015.581 j.t ze zm.) do zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej należy m.in. opracowywanie i realizacja programów zdrowotnych wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców Gminy. Projekt programu zdrowotnego powinien być zaopiniowany przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 48a w związku z art. 1 pkt 6a wymienionej ustawy. Termin na sporządzenie przedmiotowej opinii przez Agencję wynosi 2 miesiące od dnia otrzymania projektu programu zdrowotnego. Z przedstawionych regulacji prawnych wynika, iż rada gminy jest organem uprawnionym do uchwalania programów zdrowotnych, jednakże przed podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia określonego programu zdrowotnego władze gminy powinny uzyskać opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Przeprowadzone przez organ nadzoru postępowanie wyjaśniające wykazało, iż kwestionowana uchwała została podjęta bez wymaganej prawem opinii właściwego organu. W ocenie organu nadzoru takie naruszenie przez radę gminy

wymogów ustawowych, co do trybu podjęcia uchwały kwalifikowane być musi, jako istotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności tej uchwały. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku postępowania nadzorczego projekt uchwały został przekazany Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w dniu 16 lutego 2016 r. Rada Gminy w dniu 26 lutego b.r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przedmiotowego programu zdrowotnego, mimo, iż opinia nie została wydana i nie upłynął ustawowy termin do zajęcia stanowiska przez właściwy organ. W ocenie organu nadzoru fakt przekazania wym. Programu zdrowotnego właściwemu organowi celem wydania stosownej opinii nie ma wpływu na przedstawione stanowisko dotyczące oceny legalności uchwały. Literalne, bowiem brzmienie art. 48a ustawy nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż uzyskanie przedmiotowej opinii musi nastąpić przed podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego, a nie dopiero następnie, po jej podjęciu. Ewentualna negatywna opinia Agencji powinna skutkować wprowadzeniem zmian w projekcie programu lub też będzie stanowić podstawę negatywnej decyzji Rady, co do podjęcia przedmiotowej uchwały. W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

  
Agnieszka Wojtyśzek